

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ

№ 6/2008

# ЗАЩИТА РАСТЕНИЙ



МИРОВЫЕ НОВОСТИ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ

ИЗДАТЕЛЬ: ООО "ИЗДАТЕЛЬСТВО АГРОРУС"

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- **В.В. ПУТИН: «МЫ ДОЛЖНЫ ОБРАТИТЬ САМОЕ ПРИСТАЛЬНОЕ ВНИМАНИЕ НА РАЗВИТИЕ НАШЕГО АПК»**
- **НАКОНЕЦ-ТО ВСПОМНИЛИ О ЗАБРОШЕННЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЛЯХ РОССИИ**
- **БИОТОПЛИВО КАК ЭНЕРГОРЕСУРС — ПЛЮСЫ ИЛИ МИНУСЫ ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ?**

## В.В. ПУТИН: «МЫ ДОЛЖНЫ ОБРАТИТЬ САМОЕ ПРИСТАЛЬНОЕ ВНИМАНИЕ НА РАЗВИТИЕ НАШЕГО АПК»

19 мая 2008 г. в г. Ессентуки Председатель Правительства РФ В.В. Путин провел совещание по вопросу повышения эффективности государственной аграрной политики

В.В. Путин сообщил, что «резкий рост цен на мировых рынках продовольствия серьезным образом сказался и на ситуации в нашей стране. В наибольшей степени это почувствовали пенсионеры, многодетные семьи, другие социально-незащищенные группы населения — те, для кого продукты питания — это главная статья расходов семейного бюджета. В этих условиях мы должны обратить самое пристальное внимание на развитие нашего агропромышленного комплекса, укрепление стабильности внутреннего продовольственного рынка».

Председатель Правительства РФ отметил, что Россия обладает поистине уникальным аграрным потенциалом, который позволяет не только полностью обеспечить собственные нужды, но и заявить о себе как о крупном игроке на мировом продовольственном рынке. Серьезная основа для этого уже заложена, в том числе благодаря реализации национального проекта. «Развитие АПК на деле стало приоритетом в работе федеральных и региональных органов власти. В отрасль пошли многомиллиардные инвестиции», — подчеркнул В.В. Путин.

«Мы сейчас вспоминали с Министром сельского хозяйства РФ: в конце 1990-х гг. 90% сельскохозяйственных предприятий в стране были убыточными. Сегодня их тоже еще немало, но это уже около 25%. И самое главное — появилась тенденция на изменение к лучшему настроения людей, живущих и работающих на селе. Этапным решением стало принятие федерального закона о развитии сельского хозяйства и 5-летней Государственной программы. На проведение государственной аграрной политики выделяются солидные финансовые ресурсы, как на федеральном, так и региональном уровнях», — сказал премьер-министр.

По его словам, ключевые задачи — это обеспечение устойчивого развития сельских территорий, повышение качества жизни на селе, существенный рост эффективности АПК и конкурентоспособности отечественной продукции. А значит — застраховать себя от резких колебаний конъюнктуры мировых рынков. При этом политика государства должна гарантировать для людей доступность продовольствия и стабильность цен на

него, и в то же время создавать стимулы для развития эффективного аграрного производства.

Далее в своем выступлении В.В. Путин обратил внимание на ключевые вопросы развития отрасли:

— Существенное увеличение производства основных видов сельскохозяйственной продукции, прежде всего мяса, молока, зерна. Причем особое внимание следует уделить именно зерну — главной сырьевой основе всего сельскохозяйственного производства. В мировой практике оптимальным считается годовое производство одной тонны зерна на душу населения. Страна нарастила объемы производства зерновых, уже имеется неплохой экспортный потенциал, но для того чтобы выйти на обозначенный уровень, необходимо не только увеличивать посевные площади, но и серьезно заняться повышением урожайности и эффективности зернового производства.

— Техническое и технологическое перевооружение. В этих целях следует развивать эффективные лизинговые инструменты, расширять практику долгосрочного кредитования.

— Обеспечение ценовой стабильности по основным видам ресурсов, потребляемых АПК. Это прежде всего горючесмазочные материалы и удобрения. Для этого необходимо повысить результативность антимонопольного регулирования и использования субсидий.

— Внедрение современной системы управления рисками. В Государственной программе предусмотрены меры по развитию сельскохозяйственного страхования, однако широкого распространения на практике они пока не получили. Ситуация должна в корне измениться.

— Использование современных, рыночных механизмов реагирования на изменение конъюнктуры по основным видам сельскохозяйственной продукции. Для этого требуется внедрение системы постоянного мониторинга, и если цены выходят за установленные границы, то должны автоматически включаться соответствующие механизмы, прежде всего рыночные — закупочные и товарные интервенции, таможенно-тарифное регулирование. Весь этот набор инструментов существует и применяется сейчас, но не системно и зачастую с большим опозданием.

В.В. Путин подчеркнул, что «в условиях быстро меняющейся конъюнктуры, роста цен на мировых рынках продовольствия Минэкономразвития России, Минпромторгу России необходимо провести инвентаризацию всех внешне-торговых соглашений в агропромышленной сфере и совместно с Минсельхозом России представить конкретные предложения по совершенствованию внешнеэкономической деятельности, руководствуясь при этом исключительно интересами отечественных производителей и потребителей. В этой связи следует обновить всю нормативную базу производства и продажи продуктов питания, принять современные технические регламенты. Такая работа в Правительстве и Госдуме при участии отраслевых объединений уже идет. Необходимо ее ускорить и должным образом скоординировать».

«Для устойчивого развития АПК и продовольственного рынка нам не обойтись без формирования эффективной торговой политики, которая позволит значительно снизить издержки на пути товара от производителя к потребителю. Нужно предметно этим также заняться. Мы по результатам нашей сегодняшней встречи сформулируем соответствующие поручения», — заключил Председатель Правительства РФ.

Выступивший на совещании Министр сельского хозяйства РФ А.В. Гордеев считает, что в ближайшей перспективе Россия может стать крупным экспортером отдельных видов животноводческой продукции. По его словам, Минсельхоз России предлагает ряд дополнительных мер для повышения эффективности развития отрасли. В частности, он предложил трансформировать федеральную целевую программу «Социальное развитие села» в единую программу развития сельских территорий, нацеленную на создание новых сельских поселений XXI века. А.В. Гордеев также считает, что особое внимание необходимо уделить повышению эффективности землепользования, вовлечению в оборот залежных земель. По его прогнозу, ввод в оборот 14 млн га залежных земель позволит дополнительно получить 20 млн т зерна. Поэтому, добавил он, сельхозпро-

Продолжение на стр. 6

**Интервью генерального директора ЗАО «Щелково Агрохим», доктора химических наук Салиса Каракотова**

— Уважаемый Салис Добаевич. В этом году ЗАО «Щелково Агрохим» исполняется 10 лет. А с чего все начиналось?

— Наша компания не случайно оказалась в пестицидном бизнесе. Мы, как профессиональный коллектив, образовались из Всесоюзного НИИ химических средств защиты растений (Щелковский филиал). Многие из работающих ныне в ЗАО «Щелково Агрохим», прослужили в этом институте несколько лет, а некоторые и не один десяток (Щелковский филиал ВНИИХСЗР был образован в 1963 г.). Основной контингент сотрудников, работающих у нас сейчас, приходил в филиал в 1970—1980-е гг. Это были выпускники вузов, ученые, защитившие диссертации, и я в том числе. Мы и сейчас пополняем новыми молодыми кадрами. Поэтому я могу уверенно сказать: наш коллектив образовался не 10, а 20—25 лет назад. Это будет правильнее.

Тематическая направленность работы еще в Щелковском филиале института — именно создание химических средств защиты растений. Причем шла она в двух направлениях: синтез действующих веществ и создание их препаративных форм. Кроме того, наша работа имела и практическую направленность — внедрение разработок на заводах отрасли (раньше они принадлежали Министерству минеральных удобрений СССР, а наш филиал, так же как и другие, например, Крымский и Уфимский), входили в его структуру. Кстати, сейчас Всероссийский НИИ химических средств защиты растений находится в ведении Минсельхоза России, и я считаю, что для института — это оптимальный вариант.

Подводя краткий итог сказанному, еще раз подчеркну, что история ЗАО «Щелково Агрохим» фактически началась 20 лет тому назад. А вот 10 лет тому назад, когда уже институту и его филиалам государство не смогло обеспечить достаточное финансирование, пришлось в качестве вынужденной меры из остатков Щелковского филиала ВНИИХСЗР (последнее время он назывался Щелковское отделение ВНИИХСЗР) создавать новое предприятие — ЗАО «Щелково Агрохим». Нам помогло и то, что кадры были подготовлены именно для работы в химической отрасли вообще, а не только в отрасли химических средств защиты растений, и то, что ученые со степенями, лаборанты, обслуживающий персонал, да и большинство сотрудников были преданы своему делу, хотели работать именно в этой отрасли. В результате было создано это предприятие — ЗАО «Щелково Агрохим», в составе которого первоначально был всего один цех, несколько лабора-

торией и 60 сотрудников. Это был июль 1998 г., когда рынок средств защиты растений был абсолютно «мертвым», а платежеспособность сельскохозяйственных предприятий — близкой к нулю. Поэтому на первых порах нам пришлось обеспечивать свое хоть какое-то существование за счет синтеза полупродуктов для фармацевтики и формуляции пестицидов, поскольку первым цехом, который вошел в состав нашего предприятия, был цех синтеза действующих веществ обанкротившегося завода «Щелковское предприятие Агрохим». В 1998 г. мы фактически готовились к сезону 1999 г., и в составе нашего предприятия появился ряд промышленных производств, которые мы постарались загрузить теми разработками, которые у нас были. В 1999 г. численность нашего коллектива составляла уже примерно 160 человек, а сегодня в нашем составе около 430 сотрудников.

— Кто был инициатором создания ЗАО «Щелково Агрохим»?

— Этим инициатором был я, потому что я был тогда руководителем Щелковского отделения ВНИИХСЗР и должен был принимать решение о будущем отделения, которое, честно говоря, в то время не виделось особенно радужным. Главное, что я нашел понимание и у руководства завода, который тогда находился в состоянии внешнего управления, а его дальнейшая судьба была далеко не ясна, и у своего коллектива. Ясно, что надо было создавать предприятие, которое имело бы помимо научной еще и производственную направленность, поскольку только за счет науки в то время никто не выживал. Часть производственных объектов предстояло выкупить, а часть взять в долгосрочную аренду с таким расчетом, чтобы сохранить не только научные кадры, но и работников цехов (тогда на заводе зарплату не платили по полгода). Поэтому и те, кто остался в институте, и те, кто остался на заводе, были готовы к объединению для того, чтобы работать совместно.

Хочу сказать, что мы не та компания, которая свою историю понимает как постоянную череду преодолений и побед над какими-то трудностями. Но нам, как предприятию, всегда было интересно развиваться. Мы все вместе — от лаборанта до руководства предприятия — просто профессионально выполняли свою работу.

Есть компании, которые пытаются осваивать все виды бизнеса, мы же ориентируемся на достижение наивысших результатов именно в своей сфере. Мы, например, не занимаемся торговлей сельскохозяйственной продукцией, техникой, удобрениями. При этом темпы нашего развития всегда опережали темпы

роста рынка. Так, с 1999 по 2007 г. российский пестицидный рынок вырос примерно в 3,5 раза, а объемы наших продаж — более чем в 16 раз. Даже в последние годы, когда объемы наших продаж уже стали значительными, они продолжали расти ежегодно примерно на 35%, а рынок прирастал только на 10—12%.

— Какие препараты были разработаны первыми?

— Это были пестициды, выпущенные по лицензии компании Рон-Пуленк — Премис, Золон, Дезормон. Одновременно мы стали выпускать Бурефены — препараты, разработанные и Щелковским филиалом ВНИИХСЗР. Кстати, лаборатория препаративных форм Щелковского филиала ВНИИХСЗР была ориентирована на разработку именно жидких препаративных форм. К сезону 1999 г. мы выпустили 7 препаратов — это Бурефены, о которых я уже сказал, и инсектициды. К слову, когда мы отделились от ВНИИХСЗР, хотя и были разработчиками целого ряда препаратов, юридических прав на них не получили — головной институт нас в этом смысле, прямо скажем, «кинул». Кроме разработки и продажи пестицидов, мы успешно реализовывали репелленты собственной разработки для применения в быту и животноводстве, причем весь цикл их производства — от синтеза действующего вещества до готовых препаративных форм — был в наших руках. Мы продолжали, конечно, и синтез действующих веществ, например, этилфенацина, который выпускали в больших объемах — его закупали компании, работающие в сфере бытовой дератизации. Все это позволило обеспечить людей приличной по тем временам зарплатой и получить какие-то средства на развитие предприятия, а самое главное — преодолеть период неуверенности — получится или не получится.

— Как можно кратко охарактеризовать ЗАО «Щелково Агрохим» сейчас?

— Я бы сказал так: «ЗАО «Щелково Агрохим» — это состоявшаяся научно-производственная компания инновационной направленности в сфере защиты растений». Сейчас мы уже не беспокоимся за будущее предприятия — естественно, оно будет продолжать развиваться. Мы являемся одними из лидеров российского пестицидного рынка и уверены в том, что наша рыночная стратегия правильная. В переходный период многие крупные химические заводы, производившие во времена СССР тысячи тонн средств защиты растений, не смогли работать в новых условиях, просто перестали существовать. Мы же не только выстояли, но и постоянно наращивали производственные объемы, как и некоторые другие вновь образованные российские компании. Кстати, я

вообще сторонник того, чтобы на российском пестицидном рынке доминировали отечественные производители (пока, к сожалению, доля иностранных компаний несколько выше, чем российских). Говоря, что мы инновационная компания, я подчеркиваю этим именно необходимость постоянного совершенствования производства продукции и ее ассортимента. Мы пока, так же как и все другие российские производители пестицидов, не можем обеспечить полный цикл производства, поскольку не имеем возможности синтезировать многие действующие вещества. Хотя ЗАО «Щелково Агрохим» тем и отличается от других компаний, что синтезирует ряд довольно сложных молекул, из которых затем мы производим препараты для борьбы с мышевидными грызунами. Есть у нас в багаже и технологии синтеза других действующих веществ. Сейчас мы, например, работаем над промышленной технологией синтеза глифосата, который оказался на мировом рынке в дефиците. Как известно, без него невозможно введение в оборот брошенных и залежных сельскохозяйственных земель. Когда-то в опытных порядках мы выпустили несколько тонн этого действующего вещества. Однако следует сказать, что массовый выпуск широкого ассортимента действующих веществ невозможен без отраслевой, а отчасти и межотраслевой кооперации, как это было когда-то в СССР. Я вижу очевидные перспективы такой кооперации, поскольку она позволяет более полно и эффективно использовать научные разработки и производственные мощности различных заводов.

— Какие достижения своего предприятия Вы бы отметили особо?

— Если говорить в инновационном плане, то у нас есть неоспоримые достижения в области создания целого класса новых продуктов, которые мы называем коллоидными системами. Действительно, это очевидный прорыв в сфере разработки препаративных форм, когда мы обнаруживаем новые свойства у старых молекул, которые выражаются либо в появлении новых видов биологической активности, либо в количественном ее повышении. И то и другое явно прослеживается в наших продуктах (фунгицидных протравителях, фунгицидах, гербицидах), получивших, как я уже сказал, название коллоидных систем. Это, безусловно, одно из важнейших наших достижений, помимо, конечно, производственных и организационных. Я бы сказал, что это вообще одно из важнейших достижений в области разработки препаративных форм пестицидов. Сейчас, выпускаемая уже несколько таких продуктов, мы видим, что они сразу же находят отклик у потребителей, благодаря их особым свойствам. Например, у Тилта нет активности против фузариоза колоса, а у Титула 390 она явно выражена. Кроме того, зачастую фунгициды в виде коллоидных систем действуют более продол-

жительно, что дает возможность снизить частоту обработок. Есть у них и еще одно важное свойство — задерживать естественное увядание листьев под воздействием высоких температур, что позволяет примерно на две недели увеличить продолжительность вегетации. И самое главное, такие фунгициды достигают той же или даже более высокой эффективности против болезней при сниженных на 20—30% нормах расхода. Такие же интересные эффекты наблюдаются и у гербицидных продуктов. Мы продолжаем развивать это направление — если раньше у нас был только однокомпонентный протравитель в форме коллоидной системы, то сейчас есть и двухкомпонентный, эта технология позволяет создать и трехкомпонентные препараты. Это же относится и к фунгицидам — вначале был Титул, а теперь есть Титул Дуо. У нас есть намерение создать и трехкомпонентный фунгицид, поскольку во многих случаях недобор урожая зерновых культур связан с их недостаточной защищенностью от комплекса болезней.

Еще одно достижение я считаю очень важным. Мы единственная в России компания, которая полностью готова решить и решает проблему борьбы с мышевидными грызунами за счет собственных действующих веществ и препаратов на их основе. Отмечу, что синтез таких продуктов — коагулянтов крови — не прост и требует хорошего знания большой химии.

Мы продолжаем синтез феромонов и производство феромонных ловушек, которые используются для мониторинга насекомых-вредителей. Сейчас в России только мы занимаемся в промышленных масштабах этим экологичным и перспективным направлением.

Наконец, я не могу не сказать о собственном сельскохозяйственном производстве, имея в виду наше хозяйство в Орловской области, площадь сельскохозяйственных угодий которого составляет 7 тыс. га и, я уверен, будет увеличиваться. Главное в этом проекте не только увеличение урожайности и валовых сборов урожая основных культур, а то, что мы показываем: качественная и полная защита сахарной свеклы, зерновых культур, рапса, кукурузы дает ожидаемый результат. Так, например, разница в урожайности пивоваренного ячменя при защите от болезней и без нее составила 14 ц/га. Именно этот факт, который не на словах, а на деле ты можешь предъявить всем участникам зернового производства, убеждает лучше всего. Это подтвердил семинар, на который собрались практически все специалисты области. В дальнейшем мы планируем организовывать на базе этого хозяйства подобные семинары и для специалистов других регионов. Мы также рассчитываем в этом хозяйстве заняться элитным семеноводством зерновых культур, где защита от болезней, вредителей и сорняков играет определяющую роль. Здесь же мы предполагаем построить крупный и современный элеваторный

комплекс, а также комбикормовый завод, на котором будем производить комбикорма собственной разработки.

— Какие планы на будущее, Салис Добасвич?

— В ближайших планах — укрепить научное направление, привлечь к работе молодые научные кадры. Для этого мы создаем очень комфортные условия труда на нашем предприятии. Приступив к строительству нового офиса, мы планируем одно его крыло отдать под современную научно-исследовательскую лабораторию, в которой будет работать молодежь. Мы предполагаем расширить круг научно-исследовательских работ с целью поиска новых биологически активных веществ. Сейчас мы уже ведем эту работу, как своими силами, так и с привлечением наших друзей из химического сообщества Москвы и Московской области. На будущее мы определили три направления, в которых будем проводить поиск — это фунгициды с очень широким спектром действия в классе триазольных соединений, гербициды против двудольных сорняков в классе сульфонилмочевин и гербициды против злаковых сорняков для их применения в посевах зерновых культур. По этим направлениям у нас уже собрана хорошая база данных, есть перспективные предварительные наработки. Я уверен, что разработка этих направлений приведет к успеху в ближайшие три года.

Есть у нас мечта расширить свое присутствие за пределами СНГ. Потому что у нас есть что показать миру. Прежде всего мы нацелены на те страны, в которых стоимость регистрации препаратов не столь высока, как, например, в Европе. Это страны Центральной и Латинской Америки, Австралия, Ближний Восток.

Еще один большой проект, который, надеюсь, воплотится, — создание региональной сети по производству кормовых добавок и комбикормов нового поколения. Их мы разработали совместно с учеными Академии наук РФ и уже выпустили опытные партии на своем заводе.

Конечно, мы продолжим развивать наше нанотехнологическое направление. В планах — создание новых продуктов и препаративных форм на основе известных действующих веществ и их комбинаций. Если фунгициды у нас хорошо представлены в этом направлении, то гербицид в форме концентрата коллоидного раствора пока всего один. Мы хотим расширить линейку нанопродуктов, чтобы охватить ими все культуры. Многие классы действующих веществ, как показывают наши исследования, пригодны для облачения в наноземлю. Это — наша стратегическая цель.

Заканчивая нашу беседу, хочу подчеркнуть: воплощение всех наших планов целиком в наших руках. Весь наш коллектив это прекрасно понимает, и 10 прошедших лет однозначно доказывают, что для нас нет ничего невозможного.

Беседа вел А.В. Зелятров

## В.В. ПУТИН: «МЫ ДОЛЖНЫ ОБРАТИТЬ САМОЕ ПРИСТАЛЬНОЕ ВНИМАНИЕ НА РАЗВИТИЕ НАШЕГО АПК»

Продолжение, начало на стр. 2

изводители должны иметь стимулы для освоения залежных земель.

Напомним, что, в соответствии с новой структурой Правительства, Минсельхозу России предоставлены полномочия по землепользованию в сфере земель сельскохозяйственного назначения, А.В. Гордеев отметил, что Минсельхоз России предлагает дополнить Государственную программу развития АПК разделом, который бы предусматривал меры по стимулированию региональных проектов в этой сфере.

Большое значение глава Минсельхоза России придает развитию приоритетных отраслей сельского хозяйства, обеспечивающих ускоренное развитие АПК страны. В связи с этим он предлагает дополнить Государственную программу развития АПК ведомственными программами по развитию семеноводства, племенного дела, мясного скотоводства.

По словам А.В. Гордеева, необходимо также сохранить стимулирующий налоговый режим в отрасли, в частности, ставку НДС в размере 10% на продовольственные товары. Он также высказался за создание системы мониторинга ситуации на продовольственных рынках и методики расчета соответствующих индикативных цен на продовольствие, которые, по его словам, должны стать для Правительства ориентиром для принятия решения в этой сфере.

Говоря о проблемах, связанных с возрастающим импортом продовольствия, глава Минсельхоза России заявил, что стране нужна такая таможенно-тарифная политика, которая бы формировала режим здоровой конкуренции и оперативно реагировала на меняющуюся конъюнктуру мировых рынков.

В.В. Путин в своем заключительном слове отметил, что «мы должны предпринять дополнительные меры, сделать дополнительные шаги для обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных территорий и улучшения качества жизни на селе, повысить эффективность производства сельскохозяйственной продукции и генетического потенциала сельскохозяйственных культур и животных, уделить необходимое внимание развитию первичной переработки сырья, обратить самое серьезное, пристальное внимание на совершенствование договорно-правовой базы».

По результатам встречи был подготовлен проект поручения Правительства

различным министерствам и ведомствам. В.В. Путин назвал основные положения этого поручения:

— обеспечить эффективное применение мер, в том числе предусмотренных антимонопольным законодательством в целях стабильности цен на основные виды ресурсов, потребляемых агропромышленным комплексом, прежде всего горюче-смазочных материалов и удобрений;

— разработать предложения по совершенствованию страхования в сельском хозяйстве;

— организовать на постоянной основе мониторинг цен на основные виды сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

— принять меры по совершенствованию действующих механизмов реагирования на колебания на мировых рынках повышения цен, имея в виду, что они — эти механизмы — должны носить рыночный характер и незамедлительно применяться при изменении ценовой ситуации на рынке; в том числе подготовить предложения с проектами нормативных правовых актов по расширению государственных закупочных и товарных интервенций, залоговых операций, включая их применение на рынке молочной и мясной продукции;

— подготовить предложения с проектами соответствующих нормативно-правовых актов по повышению оперативности принятия мер таможенно-тарифного регулирования внешней торговли агропромышленной продукцией;

— разработать и утвердить методику определения и мониторинга уровня рентабельности производства основных видов агропромышленной продукции;

— провести анализ социально-экономических последствий внешнеэкономических соглашений, ранее заключенных Российской Федерацией в сфере агропромышленного комплекса, о результатах доложить в Правительство Российской Федерации, представив при этом необходимые предложения по совершенствованию внешней экономической деятельности;

— разработать и представить в Правительство Российской Федерации проект федерального закона, направленного на стимулирование развития объединений сельскохозяйственных производителей;

— ускорить разработку проектов технических регламентов по обеспечению безопасности и качества продовольственного сырья и пищевых продуктов; в первую очередь технического регламента на мясо и мясопродукты, а также на мясо птицы; доложить в Правительство до 26 мая 2008 года;

— ускорить внесение в Правительство Российской Федерации проектов федерального закона об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации, предусмотрев в нем раздел по особенностям реализации продукции агропромышленного комплекса;

— внести в установленном порядке в Правительство Российской Федерации предложение с проектом соответствующего нормативного правового акта, предусматривающего учет показателей развития сельского хозяйства при оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления — городских округов и муниципальных районов, расположенных в сельской местности;

— ускорить представление в Правительство Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон о федеральном бюджете на 2008 год и плановый период 2009—2010 годов» в целях выделения в первом полугодии 2008 года средств из федерального бюджета на компенсацию части затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям на приобретение комбикормов в объеме 10 млрд руб., на приобретение минеральных удобрений в размере 8 млрд руб., а также на увеличение уставного капитала Россельхозбанка в объеме 30 млрд руб. в целях долгосрочного кредитования сельского хозяйства и проведения закупочных интервенций зерна; («я обращаю ваше внимание на то, о чем мы договорились раньше — эти деньги должны быть истрачены, в том числе на приобретение не менее 5 млн т зерна для возможных последующих интервенций», — заметил Председатель Правительства РФ);

— внести в установленном порядке в Правительство Российской Федерации предложения по сохранению стимулирующего налогового режима при производстве и реализации агропромышленной продукции.

www.government.ru

## 3 НАКОНЕЦ-ТО ВСПОМНИЛИ О ЗАБРОШЕННЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЛЯХ РОССИИ

13—14 мая 2008 г. в Почвенном институте им. В.В. Докучаева состоялась Всероссийская научная конференция «Агроэкологическое состояние и перспективы использования земель России, выбывших из активного сельскохозяйственного оборота»

В актовом зале института собрались представители почти всех регионов страны, для того чтобы обсудить эту сложную и масштабную проблему. А масштабы ее, действительно, поражают, причем настолько, что никто не может назвать точных данных о том, сколько же сегодня земель, выведенных из сельскохозяйственного оборота? Так, по данным основного докладчика на этой конференции заместителя Министра сельского хозяйства РФ Александра Петрикова, их 13,9 млн га, по данным другого докладчика, академика РАСХН Владимира Захаренко, — 47,8 млн га, а в проекте конференции приведена цифра 40 млн га. Каковы же реальные масштабы этого «стихийного бедствия» в сельском хозяйстве страны времен перестройки — на самом деле не знает никто. Но решать проблему пора, и в этом сегодня никто не сомневается.

По мнению Александра Петрикова, для эффективного использования этих земель необходимо стимулирование общего экономического роста сельского хозяйства в соответствии с Государственной программой на 2008—2012 гг., повышение эффективности работы агрохимических и мелиоративных служб, совершенствование законодательной базы. При этом он констатировал, что «сегодня у Минсельхоза России нет достоверной информации о состоянии российских почв». Подготовлен проект закона «Об охране почв», с которым он обещал ознакомить в ближайшее время и содействовать его принятию в Госдуме. Он также призвал к проведению междисциплинарных научных исследований совместно институтами РАСХН и Минсельхоза России, увеличению ассигнований на научные исследования.

В докладе директора Департамента растениеводства, химизации и защиты растений Минсельхоза России Петра Чекмарева особая роль отведена работе агрохимических центров, которых в стране 100 и еще 7 по радиологическому контролю. В этом году им выделено 12,5 млрд руб. на приобретение минеральных удобрений, а для освоения заброшенных земель будет выделяться дополнительно по 400 руб./га.

Среди докладов выделим выступление академика-секретаря Отделения защиты растений РАСХН Владимира

Захаренко, основанное на объективных данных российских ученых. По его словам, в настоящее время в России площадь выведенных из оборота сельскохозяйственных земель в 3 раза превышает площадь освоенных в бывшем СССР в 1950-е гг. целинных и залежных земель. Задача на ближайшие 5 лет — вернуть в оборот до 10 млн га, но для этого нужны большие финансовые средства и соответствующие технические возможности. Кроме того, в ряде регионов уже не осталось специалистов и механизаторов для освоения этих средств. По мнению Владимира Захаренко, площади выведенных из оборота сельскохозяйственных земель в ближайшие годы будут увеличиваться. «Каждый год мы теряем около 1 млн га», — подчеркнул он. Брошенные земли не только не используются для производства сельскохозяйственной продукции, но представляют реальную фитосанитарную опасность, являясь резерватами сорняков, вредителей, возбудителей болезней. Учеными Отделения защиты растений РАСХН на основе результатов многолетних исследований составлен «Атлас вредных объектов страны», который включает 584 вида и размещен в Интернете. Особо выделен 231 наиболее экономически вредоносный вид (среди них саранчовые, луговой мотылек, колорадский жук), а также 44 карантинных объекта.

Всегда считались наиболее ценными для выращивания сельскохозяйственных культур орошаемые и осушенные земли, которые давали до 40% продукции, поставлявшейся в Москву и Ленинград. Только в Нечерноземной зоне РФ к 2007 г. площадь этих земель сократилась на 560 тыс. га, в ряде мест они заросли кустарниками и деревьями и их освоение уже не представляется возможным. Эти данные привел директор Всероссийского НИИ сельскохозяйственного использования мелиорированных земель, академик РАСХН Николай Ковалев.

Отметим, что на конференции о технологии возрождения заброшенных земель в пашню или о временной консервации малопродуктивных угодий говорилось очень мало. Хотя и было отмечено, что эти вопросы должны решаться с учетом почвенно-климатических зон страны, в

тесном контакте ученых и практических работников на местах.

В принятом Постановлении конференции отмечено, что, имея 10% продуктивных земель мира, доля России в производстве сельскохозяйственной продукции составляет всего лишь около 2%. На земельные ресурсы России началось мирное по форме, но агрессивное по существу наступление по их перераспределению. В результате традиционно низкая эффективность землепользования с многочисленными экологическими издержками усугубилась бесхозяйственностью и социальным опустыниванием территорий. Наряду с маргинальными землями из активного оборота выпало немало благополучных земель, которые находятся в различных стадиях бурьянистого перелога или залежей. Особый урон нанесен ранее мелиорированным землям, а также окультуренным пахотным почвам таежно-лесной зоны, которые возвращаются к своему исходному состоянию, перечеркивая немалые усилия, ранее затраченные на их окультурирование.

Участники конференции считают необходимым:

- разработку методологии и проведения почвенно-агроэкологической оценки состояния земель, выбывших из сельскохозяйственного оборота, осуществление агроэкологического районирования, землеустроительного и технологического сопровождения их использования, консервации малопродуктивных и техногенно-загрязненных сельскохозяйственных угодий;

- разработку системы мер по консервации деградированных, малопродуктивных земель, выбывших из сельскохозяйственного оборота, а также используемых в настоящее время в качестве пахотных угодий с учетом природно-климатических и социально-экономических условий территории;

- восстановить земельную службу РФ с функциями агроэкологической оценки земель, территориального и ландшафтного планирования, проектирования агроландшафтов, агроэкологического мониторинга земель и агроэкологического нормирования, в том числе с участием частных землеустроительных компаний;

*Продолжение на стр. 17*

5 ЦЕНЫ НА НЕФТЬ: ЗАПАДУ ПРИДЕТСЯ ДЕЛИТЬСЯ

**Взлетевшие цены на сырье кричат о простой истине, которую многие, особенно западные политики, не хотят, чтобы мы слышали: природные ресурсы ограничены и, поскольку миллиарды людей в Азии и других регионах избавляются от бедности, западным потребителям придется ими делиться**

Еще одна истина заключается в том, что ценовой механизм является намного лучшим способом распределения природных ресурсов, чем ведение войн — метод, к которому западные державы прибегали в прошлом столетии.

Плохо продуманная программа субсидирования биотоплива в США — демонстрация того, каким образом не нужно реагировать на рост цен. Вместо того чтобы признать, что высокие цены на топливо — это лучший способ подтолкнуть общество к экономии энергии и внедрению инновационных энергетических технологий, администрация Буша выделила огромные субсидии американским фермерам на выращивание зерна для производства биотоплива. Никого не интересовало хотя бы то обстоятельство, что это чрезвычайно неэффективно с точки зрения использования земли и воды. Кроме того, даже по самым оптимистичным сценариям, США и весь остальной мир будут полагаться главным образом на обычное ископаемое топливо до тех пор, пока не закончится эра углеводорода (до окончания которой доживут немногие из нас). И последним, но не менее значимым является то, что отвод обширных площадей пахотной земли под производство биотоплива внес свой вклад в удвоение цен на пшеницу и другие зерновые культуры. Учитывая продовольственные бунты во многих странах, не подходящее ли сейчас время, чтобы признать, что вся идея была гигантской, хотя и благонамеренной ошибкой?

Еще одним неправильным ответом на ценовой шок стало решение двух кандидатов в президенты США поддержать идею временной отмены налога на бензин. Несмотря на похвальное стремление помочь водителям с низкими доходами справиться с взлетевшими ценами на топливо, данное предложение все-таки не является самым лучшим способом это осуществить. Налог на бензин должен быть поднят, а не снижен. Печально, что, сохраняя цены на нефть на высоком уровне, ОПЕК делает гораздо больше для сохранения окружающей среды, чем западные политики, которые стремятся продлить эру неприемлемого для экологии западного консюмеризма (организованное

движение граждан и государственных органов за расширение прав и влияния покупателей в отношении продавцов).

Конечно же, высокими являются не только цены на нефть, но и на множество других сырьевых и биржевых товаров — от металлов до продовольствия и древесины. За последние два года цены на многие сырьевые товары удвоились. Цены на нефть выросли почти на 400% за прошедшие пять лет. Наиболее вероятная причина тому — глобальный экономический бум, который был мощнее, долше по продолжительности и шире по охвату отраслей, чем все предыдущие в современной истории.

Азия была впереди, но последние пять лет стали лучшими для Латинской Америки и Африки за многие десятилетия. Широкий дефицит сырья часто начинает появляться к концу периодов длительных глобальных экспансий, и в этом отношении сегодняшний бум ничем от других не отличается.

Некоторые политики также жалуются на спекулянтов, которые все больше торгуют сырьевыми товарами на сложных и растущих рынках, которые позволяют им делать ставки на предположения о том, что, скажем, перспективный спрос на развивающихся рынках в отдаленной перспективе превысит предложение. Но разве это плохо? Если «спекулянты» сегодня взвинчивают цены, потому что они понимают, что будущим поколениям тоже будут нужны зерно и топливо, разве это не здоровое развитие? Высокие цены на биржевые товары сегодня означают, во-первых, больше предложения для будущих поколений, а во-вторых, они создают стимул для развития новых способов сокращения потребления. И вновь высокие цены идут на пользу развитию теми способами, которые западные политики, похоже, боятся рассматривать.

По общему признанию, глобальный бум цен на сырьевые товары оказал глубокое, хотя и чрезвычайно сложное и четко не просчитанное пока влияние на уровень бедности. В то время как растущие цены на товары помогают бедным фермерам и бедным странам, обеспеченным природными ресурсами, они являются катастрофой для городской бедноты, часть которой тратит 50% или более своих доходов на продукты питания.

Одним из элементов решения является компенсация дорожающего прожиточного минимума самому бедному населению. В более длительного перспективе выделение большего количества средств на удобрения и другая помощь, направленная на повышение самодостаточности, также являются существенными. Всемирный банк, ООН и даже администрация Буша пытались оказать помощь, хотя и в малой степени относительно масштаба проблемы. Необходимо отметить, что если бы экономические реформы в богатой ресурсами Африке проходили теми же темпами, что и в Азии, то, возможно, эра сверхвысоких товарных цен была бы отложена на столетие.

Итак, вместо того чтобы жаловаться на высокие цены на зерно, нефть и газ, правительства должны взять под защиту лишь самых бедных граждан, а растущие цены рассматривать как тревожный звонок для всех остальных. Конец западному консюмеризму наступит, наверное, не прямо завтра, но нужно начать к этому морально готовиться. Высокие цены на товары — ясное предупреждение о том, что необходимы масштабные изменения, связанные с тем, что страны Азии и другие развивающиеся государства неминуемо будут потреблять большую долю глобального пирога.

Конечно, когда сегодняшний глобальный экономический бум завершится, а это неизбежно, товарные цены вполне могут упасть на 25%, а возможно, и на 50% или даже больше. Западные политики, наконец, расслабятся, и ястребы западного мира вздохнут с облегчением, понимая, что финансовые потоки, текущие в недемократические страны развивающегося мира, истощатся.

Но сегодняшняя эра высоких товарных цен — это не просто страшный сон, о котором нужно забыть, как только он закончится. Высокие цены посылают нам ясный сигнал, что в глобализирующемся мире существует высокий дефицит ресурсов. И те, кто игнорируют этот сигнал, особенно те, кто пытаются блокировать действие рыночных сил, совершают тяжелую ошибку.

Кеннет Порофф,  
www.vedomosti.ru

## БИОТОПЛИВО КАК ЭНЕРГОРЕСУРС — ПЛЮСЫ ИЛИ МИНУСЫ ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ?

Спрос на биотопливо растет во всем мире. Может ли Россия стать и биотопливной державой?

Потребление энергии в мире за последние 50 лет росло быстрее, чем численность населения. Эта тенденция сохранится и в обозримом будущем: 1950 г. — 2 млрд т у.т. (тонн условного топлива), 2000 г. — 12 млрд, 2020 г. (прогноз) — 34 млрд т у.т.; численность населения соответственно — 2 млрд, 6 млрд и 11 млрд человек. Напомним, что в настоящее время примерно 70% своих потребностей в энергоносителях человечество удовлетворяет за счет невозполнимых источников энергии. В течение XXI века все невозполнимые энергоносители, во-первых, будут постоянно дорожать, во-вторых, их доступные месторождения, в основном, иссякнут.

Анализ ситуации показывает, что сейчас производство биотоплива из фитомассы и продуктов урожая различных растительных культур (травянистых, древесно-кустарниковых) является одним из перспективных направлений создания возобновляемых энергоносителей в целом ряде как развитых, так и развивающихся стран. Биоэтанол (денатурированный технический этиловый спирт, используемый как добавка к автомобильному бензину; его производят путем сбраживания богатой углеводами фитомассы или зерна) и биодизель (метиловый эфир жирных кислот растительных масел, преимущественно рапсового и подсолнечного), добавляемый к дизельному топливу, становятся популярными на мировом ранке.

Пока спрос на биотопливо существенно превышает предложение. В 2005 г. мировое потребление биоэтанола составило 34 млн т, из которых более половины (около 18 млн т) произведено в США. В текущем году ЕС планирует получить около 9 млн т биодизеля, на что потребуется 22 млн т маслосемян. Мощности производства биоэтанола растут в мире более быстрыми темпами, чем биодизеля, и их соотношение составляет примерно 6:1. Биодизель и биоэтанол в странах ЕС и США — обязательные экологичные ингредиенты-добавки к дизельному топливу и автобензину, поскольку они снижают объемы вредных выбросов. При полном цикле производства биоэтанола выброс парниковых газов уменьшается на 12—26% по сравнению с производством бензина, а биодизеля — на 41—78% по сравнению с производством дизтоплива. Эмиссия этих газов значительно снижается и при

использовании биоэтанола и биодизеля в качестве ингредиентов моторного топлива.

По мнению специалистов ФАО, дальнейший рост потребления биотоплива (в 2007 г. его произведено порядка 50 млрд л) поможет диверсифицировать сельское и лесное хозяйство, создать новые рабочие места и вовлечь в оборот временно неиспользуемые земли. Согласно недавней оценке руководителя российской нефтегазовой компании «Итера» И. Макарова, ежегодный (с начала XXI века) прирост потребления этого экологичного вида моторного топлива составляет более 25%. Германия, США, Австралия, Япония, Южная Корея и другие страны увеличивают содержание биодобавок в потребляемом горючем на 5—7% в год. Бразилия на протяжении нескольких десятилетий использует только смешанное автомобильное топливо (бензин + биоэтанол), причем доля этанольного ингредиента в настоящее время составляет 85%, бензина — 15%.

Выход энергоносителя с единицы площади посевов или насаждений за вычетом энергозатрат на производство, сбор, транспортировку, хранение и трансформацию фитомассы (биотехнологическим, физическим или физико-химическим способами) в конечные энергоносители, т.е. в моторное топливо, принято характеризовать коэффициентом энергетической эффективности (или полезности) биотоплива —  $K_{\text{э}}$ . Например, в случае конверсии растительной биомассы в биогаз  $K_{\text{э}}$  в 5 раз выше, чем при ее обычном сжигании. По этому показателю этанол на основе кукурузы ( $K_{\text{э}}=1,25-1,35$ ) предпочтительнее, чем традиционный бензин ( $K_{\text{э}}=0,81$ ), а биодизель ( $K_{\text{э}}=1,9-3,2$ ) — чем традиционное нефтяное дизтопливо ( $K_{\text{э}}=0,83$ ). В любом случае производству моторного топлива из биомассы должен предшествовать строгий экономический и экологический анализ. Подчеркнем, что достижение российским аграрным сектором мирового уровня развития производства биотопливного сырья возможно только при условии его конкурентоспособности. Поэтому сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимо стремиться к тому, чтобы отдача 1 га рапса, кукурузы, других «энергетических» культур была на уровне показателей стран ЕС.

В отличие от западных стран (ЕС, США и др.), а также Китая производство биотоплива — перспективного возобновляемого энергоносителя — со стороны государственных структур России в настоящее время недооценивается. Выращивание его сырья носит пока в основном инициативный, фрагментарный характер и осуществляется лишь благодаря усилиям со стороны руководителей отдельных регионов, инициативе некоторых бизнесменов и сельхозпроизводителей. Пока российское производство биотопливного сырья и (или) конечной продукции ориентировано в основном на экспорт в страны ЕС и ближнего зарубежья. Выращивание сырьевых культур, необходимых для получения моторного биотоплива в России, пока не только финансово не поддерживается государством, а напротив, искусственно тормозится. В частности, экспорт зерна рапса облагается пошлиной, а биоэтанола — акцизом. Поэтому целесообразно, чтобы в самое ближайшее время в России, подобно ЕС, был принят закон об обязательном использовании экологических добавок к бензину и дизтопливу, разработана Федеральная программа по производству сырья и его переработке в биотопливо, а также отменены пошлины, акцизы и двойное налогообложение экспортируемой продукции (биоэтанол, семена рапса и др.).

Современное производство биотоплива из продуктов урожая культивируемых растений экологично и в основном безотходно. Его ценными сопутствующими продуктами являются клейковина, глютен, отруби, жмых, кормовые дрожжи, шрот, глицерин. Наиболее перспективная культура для производства биотоплива в России — рапс яровой и озимый. Озимый рапс вдвое превосходит по урожайности яровой, но более требователен к условиям перезимовки. В настоящее время выращивание рапса в отдельных регионах страны выгоднее, чем зерновых культур. Именно поэтому его посевные площади в России быстро растут, и среди технических культур рапс вышел на второе (после подсолнечника) место. У нас имеются практически неограниченные возможности для получения биотопливного сырья за счет наращивания производства семян рапса на так называемых залежных (временно не возделываемых старопахотных) землях, площадь которых в 2007 г. достигла 40 млн га. Немаловаж-

но, что если для производства пищевого масла необходимы сорта рапса с низким содержанием эруковой кислоты, то для биотоплива ее должно быть в рапсе как можно больше!

Теплотворная способность зерна рапса — 26,5 МДж/кг (для сравнения: древесины бука — 18,4, каменного угля — 29,7 МДж/кг). Если принять топливную эквивалентность бензина и дизтоплива равной 1, то аналогичный показатель для рапсового масла составит 0,96, биодизеля 0,91, биоэтанола 0,65. С каждого гектара плантации сахарного тростника в Бразилии получают 4—6 тыс. л этанола, в США один «кукурузный» гектар приносит 2 тыс. л, а «пшеничный» в Европе — всего 1 тыс. л спирта. В то же время один гектар рапса дает 1100 кг масла, подсолнечника — 600, сои — 290 кг. Из 1 т семян рапса (с масличностью 30—50%) можно получить 270 кг (450 л) биодизеля. Его преимущества: можно использовать взамен дизтоплива, этот продукт стандартизован, он постоянно востребован рынком. Его недостатки: требуются затраты на стерилизацию, возникают проблемы со сбытом попутного глицерина, имеются сезонные ограничения в применении (метилловый эфир пальмового масла застывает при +5°C, рапсового — при -10°C).

Рапс — фитосанитар полей. Его использование в качестве сидерата способствует накоплению органического вещества и азота в почве, улучшению ее структуры. Выделения его корней осво-

буждают пахотный слой почвы от возбудителей корневых гнилей и других фитопатогенов зерновых колосовых культур. Рапс традиционно считается лучшим предшественником пшеницы (озимой и яровой). Средняя урожайность зерна рапса в странах ЕС-25 давно превысила 30 ц/га, в то время как в странах СНГ она составляет всего 11 ц/га. Тем не менее выращивание рапса в России оправданно с экономической, экологической и агрономической точек зрения. Европа уже сейчас готова закупать его маслосемена по цене 150—200 евро/т. Рентабельность рапса редко опускается ниже 50%. Если производить рапсовое масло в регионах выращивания культуры, то остающийся жмых — ценнейший кормовой ресурс. До недавнего времени рапс — основная мировая культура для производства биодизеля — в России не был востребован. С 2007 г., благодаря целевой программе Минсельхоза России по поддержке производства рапса, отмечен рост площадей этой культуры и планируется их ежегодное увеличение примерно на 20%. Это вполне реальный показатель, поскольку рапс географически может произрастать в более широкой природно-климатической зоне, чем подсолнечник. Однако производство сырья для биотоплива — это необходимый, но лишь самый первый, начальный этап в реализации этой инновационно-ресурсной, биотехнологической и экологической проблемы. Ее успешное, комплексное решение зависит не столь-

ко от усилий отраслевого руководства, сколько от четкой программы действий самого верхнего эшелона исполнительной и законодательной властей.

Поскольку в настоящее время мировые мощности выпуска биоэтанола растут более быстрыми темпами, чем биодизеля, на производство биотоплива используется больше зерновых, чем масличных культур. Однако, на наш взгляд, выращивание зерновой кукурузы как сырья для биоэтанола в России менее перспективно, чем рапса для биодизеля. Оптимальная зона возделывания кукурузы (этой теплолюбивой, интенсивной пропашной культуры) в сравнении с рапсом существенно ограничена. Россия традиционно импортирует кукурузу, поскольку в стране существует постоянный дефицит ее зерна и как продовольственного сырья (крахмалопаточное, крупяное и спиртовое производство), и как ценного ингредиента комбикормов для животных. В то же время в отдельных, наиболее благоприятных зонах страны складывающаяся конъюнктура в пользу зерновой кукурузы, что стимулирует расширение ее производства. Так, в Волгоградской области при урожайности кукурузы 50—70 ц/га финансовая отдача с 1 га в 3—4 раза выше, чем с 1 га подсолнечника. Разумеется, если у российских сельхозпроизводителей появился шанс получить больший доход с посевных площадей за счет их частичного перерас-

Продолжение на стр. 16

Цена «Справочника»  
в издательстве 170 руб.

## Выходит из печати «Справочник пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, 2008 год»

**Вы сможете приобрести Справочник непосредственно в «Издательстве Агрорус» по цене 170 руб.**

Адрес издательства: 119590, Москва, ул. Минская, д. 1 Г, корп. 2; тел. (495) 780-87-65; факс: (495) 780-87-66.  
(проезд — станция метро «Киевская», трол. 17 и 34 до ост. «Мосфильмовская ул.»)

Вы можете заказать Справочник для получения наложенным платежом или по перечислению **по цене 200 руб. (включая почтовые расходы)**, прислав заявку в произвольной форме или сделав соответствующую отметку в карте обратной связи

**Банковские реквизиты ООО «Издательство Агрорус»:**

ИНН 7736164681, р/сч. 40702810938260101481, кор/сч. 30101810400000000225,  
БИК 044525225, в Киевском ОСБ №5278 Сбербанк России ОАО, г. Москва

## БИОТОПЛИВО КАК ЭНЕРГОРЕСУРС — ПЛЮСЫ ИЛИ МИНУСЫ ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ?

Продолжение, начало на стр. 14–15

ределения в пользу кукурузы, то важно (если это не в ущерб продовольственной безопасности страны) не вводить на ее продукцию ограничительные экспортные пошлины, лишаящие производителя прибыли.

В Северо-Западном, Центральном и Сибирском регионах России при утилизации отходов деревообработки перспективно производство пеллет — небольших цилиндров или брусочков, получаемых измельчением и прессованием древесины и ее отходов. Их можно производить и по технологии «быстрорастущих древесных пород в плантациях с коротким оборотом». Эта технология предусматривает один раз в три года скашивание специальным комбайном молодого древостоя и поросли ольхи, березы, осины, тополя, желтой акации или любых других быстрорастущих древесно-кустарниковых пород. Пеллеты, применяемые для отопления индивидуальных домов, имеют неограниченный спрос на западном рынке (в частности, в Скандинавских странах) и в Китае. По теплотворной способности они вдвое превосходят обычные дрова, удобны для перегрузки, транспортировки, хранения. Поскольку их производство на одной плантации (вне севооборота) осуществляется в течение нескольких десятков лет, оно не конкурирует с выращиванием продовольственных и фуражных культур.

В обозримом будущем производство в России биоэтанола и BTL-топлива, т.е. жидкого топлива, получаемого из любой биомассы в процессе ее биоконверсии и пиролиза (biomass-to-liquid, или Sun Fuel) наиболее перспективно за счет

биотехнологий второго поколения. В этом случае в отличие от продовольственных культур (таких как сахарный тростник, сахарная свекла, зерно и др.) исходным энергетическим сырьем являются любые органические субстраты — трава, целлюлоза, отходы растениеводства и деревообработки. В качестве моторного горючего BTL-топливо высокоэффективно, т.к. сгорает практически полностью с минимумом эмиссии в выхлопных газах вредных примесей — сажи, метана, оксидов азота и углерода. У получаемых по такой технологии энергоносителей высокий показатель энергетической полезности ( $K_{э} = 5–6$ ), а выброс парниковых газов на 82–85% ниже в сравнении с производством традиционного бензина. Однако широкомасштабное производство BTL-топлива пока лимитируется отсутствием высокоэффективных и приемлемых по стоимости ферментных препаратов.

Считают, что биотопливо пользуется неограниченным спросом на мировом рынке и его производство становится выгодным, если цена нефти превышает 70 долл/баррель. Хотя этот рубеж оставлен далеко позади, пока биодизель и биоэтанол — дотируемые продукты стран ЕС и США. Вместе с тем биотопливные продукты выступают на мировом рынке как реальные конкуренты продовольствия. Из-за сопряжения их цен и конкурентного производства их сырья в мире отмечается фактическое слияние энергетической и продовольственной отраслей. Поэтому перманентный рост мировых цен на нефть будет сопровождаться ростом цен на зерно и зернопродукты. Из сказанного следует важный

практический вывод: от повышения мировых цен на продовольствие, вызванного мировым биотопливным бумом, больше всего выиграют страны, одновременно являющиеся и производителями биотоплива, и экспортерами нефти; напротив, из-за расширения масштабов производства биотоплива в мире больше всего пострадает население стран, которые одновременно испытывают и дефицит продовольствия, и импортируют энергоресурсы.

В заключение подчеркнем, что в росте сектора биотоплива правительства ЕС, США и ряда развивающихся стран видят не только экологические и экономические, но и политические выгоды. Из-за административных преференций стабильный рост его производства объективно способствует увеличению прибылей и сельхозпроизводителей, и работников энергетической отрасли. Не намерена отставать от прогресса биоэнергетики и Украина, где к 2009 г. намечено увеличить посевы рапса в 8 раз. Россия же, фактически ничего не предпринимая, окончательно технологически отстанет не только от США и Европы, но и от Китая, Индии, Казахстана. Наконец, вполне реальна ситуация, когда, например, наши трейлеры, работающие на дизтопливе без биоприсадок, просто перестанут пускаться в Европу, и тогда Россия вынуждена будет завозить биотопливо из-за рубежа.

Возникает закономерный вопрос: почему же этой актуальной проблемы до сих пор не замечают наши руководители?

М.С. Соколов, академик РАСХН

7

## ПЕРСИ ШМАЙЗЕР: «ГМО — ЭТО КРУПНЕЙШЕЕ НАСТУПЛЕНИЕ НА ЖИЗНЬ»

Москву посетил канадец Перси Шмайзер, известный тем, что стал первым в мире фермером, выигравшим иск у компании-производителя семян трансгенных культур

Перси Шмайзер прибыл в Москву по приглашению Альянса СНГ «За биобезопасность». Он принял участие во встрече членов Альянса, круглом столе в Московской городской думе и выступил с лекцией перед студентами и преподавателями Российского государственного аграрного университета

— Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева.

Перси Шмайзер заставил компанию Монсанто заплатить ему деньги за очистку поля от трансгенного рапса. Он получил чек на 660 долл. от этой компании в качестве компенсации за очистку его полей от трансгенного рапса.

Громкое дело Перси Шмайзера в конце 1990-х гг. обошло страницы мировых газет. Фермер много лет занимался селекцией рапса и его выращиванием по экологичным «органическим» технологиям. Однажды, заподозрив, что на соседнем поле выращивают трансгенный рапс компании Монсанто, он проверил свои посе-

вы и обнаружил среди них ГМ-растения. Потребовать возмещения ему вреда, как производителю «органического» рапса, Шмайзер не успел, т.к. Монсанто сама подала на него в суд. Корпорация потребовала от фермера выплаты 400 тыс. долл. за незаконное использование ее интеллектуальной собственности и выиграла дело. Шмайзер подал апелляцию в Верховный суд Канады. Он вынес очень странное решение: признал факт незаконного использования фермером собственности компании в виде трансгенных семян, но одновременно освободил Шмайзера от выплаты исковой суммы, сочтя, что фермер не получил никакой выгоды от использования ГМ-рапса. После этого фермер решил перейти на выращивание пшеницы, горчицы, гороха и овса, чтобы не испытывать в будущем проблем с генетическим загрязнением. Однако в 2005 г. он снова обнаружил растения трансгенного рапса на своем участке. Шмайзер пошел на принцип и обратился к Монсанто с требованием убрать с его полей трансгенные растения, но компа-

ния отказалась. Он нанял рабочих, которые убрали засоритель с его полей, после чего фермер выставил компании счет в размере 660 долл., который Монсанто не оплатила. Это послужило поводом для иска к Монсанто, который и принес ему победу в феврале 2008 г.

Сегодня Перси Шмайзер уверен, что он достиг главного — удалось доказать, что компании, производящие трансгенные культуры, несут ответственность за их распространение и хранение. Это значит, что если ГМО появились на полях, то виноват не обязательно фермер, который якобы тайком применил новинку без разрешения правообладателя. До этого таких прецедентов не было, виноватым считался фермер, который обязан был выплатить компании деньги за использование чужой интеллектуальной собственности.

Другие стороны проблематики ГМО Шмайзер широко осветил на лекции.

По его словам, Россия, которая еще не приняла решение по поводу ГМО, могла бы поучиться на примере Канады.

Как пояснил П. Шмайзер, ссылаясь на данные университета г. Манитобы (Канада), в настоящее время в стране нет чистых на 100% от трансгенных сои и рапса территорий.

Бытующее в Европе мнение о том, что можно как-то сдерживать распространение ГМО за счет создания «буферных» защитных зон, оказалось неверным.

Заместитель руководителя столичного департамента потребительского рынка Анатолий Кочетков считает, что единственный вывод, который можно сделать из выступления гостя, — необходимость полного запрета ГМО в России. «В странах, давно столкнувшихся с этой проблемой, есть уже хоть какой-то опыт и система контроля, позволяющие сдерживать дальнейшее распространение трансгенов, но, если их начнут выращивать в России, будет «пожар», — заявил он.

По материалам: [www.agronews.ru](http://www.agronews.ru), [biosafety.ru](http://biosafety.ru), [fedpress.ru](http://fedpress.ru), [mk.ru](http://mk.ru)

## НАКОНЕЦ-ТО ВСПОМНИЛИ О ЗАБРОШЕННЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЛЯХ РОССИИ

— создать государственное обеспечение методических и контрольных функций для проведения единой государственной земельной политики;

— определить в качестве первоочередной задачи земельной службы инвентаризацию сельскохозяйственных земель, в том числе переложных и залежных, на основе современной методологии агроэкологической оценки земель;

— обобщить опыт экологического нормирования и разработать систему экологических нормативов и регламентов землепользования, порядок вывода из оборота маргинальных земель и их консервации, вовлечения в активный оборот благополучных залежных земель;

— обеспечить прозрачность и конкурентность (аукционы) купли-продажи земель, ввести институты ответственности собственников земель за их эффективное использование, установить адекватные санкции за экологические нарушения землепользования;

— разработать систему экономического стимулирования проектирования и освоения адаптивно-ландшафтных систем земледелия и наукоемких аг-

ротехнологий из бюджетов различных уровней;

— расширить функции и полномочия агротехнических центров и станций химизации в части проектирования и освоения наукоемких технологий, с созданием при них технологических центров;

— принять первоочередные меры по реконструкции мелиоративных систем и использованию мелиорируемых земель; упорядочить отношения собственности применительно к мелиорируемым сельскохозяйственным угодьям;

— подготовить предложения по правовым и экономическим проблемам оборота земель сельскохозяйственного назначения и разработать мероприятия по обеспечению землеустроительного проектирования, повышения эффективности использования земельно-имущественного комплекса АПК, земель сельскохозяйственного назначения, по возврату в производство и консервации земель, выбывших из сельскохозяйственного оборота, намеченных в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 гг.;

*Продолжение, начало на стр. 8*

— внести в установленном порядке предложения о создании целевой программы возврата в сельскохозяйственное производство и консервации земель, выбывших из активного сельскохозяйственного оборота;

— разработать Положение о земельной службе России, ее структуру и программу деятельности;

— инициировать в установленном порядке рассмотрение в Государственной Думе РФ федерального закона «Об охране почв».

**М.С.Раскин, кандидат сельскохозяйственных наук**

### Вниманию читателей

В статье «Тебуконазол в лучшем виде» («Защита растений», 2008, №4, с. 23) по техническим причинам допущена неточность. Подпись под рисунком следует читать: динамика распространения корневых гнилей.

Приносим читателям и ЗАО «Щелково Агрохим» свои извинения.

Томас Мальтус был в ряду типичных английских экономистов, про рассуждения которых о «натуральном продукте» писал в своем «Евгении Онегине» А.С. Пушкин. Оба, без сомнения, читали книгу Адама Смита «О природе и причинах богатства наций», увидевшую свет в 1776 г. На что несогласный с патриархом экономической науки Мальтус через 22 года ответил своими «Эссе о принципе популяции», то есть народонаселения. Книга подверглась и до сих пор продолжает подвергаться жесточайшей критике, а ее автора числят в отцах-основателях презренного «мальтузианства».

Мальтус хотя и был в ряду, но слишком уж из него выделялся тем, что впервые в истории экономической науки попытался ввести в нее биологическую составляющую. Основной тезис Мальтуса заключался в том, что принцип успешных популяций всегда один и тот же, а именно — их умножение. Более чем через век после него популяционные генетики пришли к тому же выводу: основное свойство биологических систем — расти.

Американцы, пришедшие после окончания войны в Азию, были поражены ужасными картинами практически всеобщего голода. Они довольно быстро создали новые высокоурожайные сорта риса и пшеницы, совершив знаменитую «зеленую революцию». Следствием стал бурный рост народонаселения. В очередной раз подтверждена правота Мальтуса о неуклонном росте населения и популяционных генетиков, утверждающих, что успешные популяции при наличии достаточного количества биоресурсов только увеличивают свою численность. При этом в силу биоразнообразия в популяции всегда есть более прожорливые, которые практически ничего не оставляют тем, кто оказывается на периферии. Это вовсе не означает, что периферия обязательно гибнет. Известно, что при нехватке калорий, в геноме включаются программы выживания, продлевающие жизнь «голодных» — по крайней мере, в лабораторных условиях — на целую треть по сравнению с питающимися «полноценно».

Биологические ресурсы учитываются сегодня специалистами, анализирующими причины и истоки нынешнего продовольственного кризиса. Прежде всего указывается на то же самое, что беспокоило и древних римлян, а именно — оскудение заморских житниц.

Далее, говоря об «агфляции», то есть инфляции, вызываемой резким повышением цен на аграрную продукцию, как-то забывают сказать, что ее производство чрезвычайно затратно. Одна калория питательной ценности того же говяжьего мяса требует 700 калорий энергии на ее синтез в живой клетке. Но мало произвести сельскохозяйственную продукцию, ее еще ведь надо и доставить потребителю в упакованном виде, что также требует много энергии, добываемой из все дорожающей и дорожающей нефти.

А вот Пол Кругман, автор статьи «Зерновые сошли с ума», видит главный ущерб в решении перехода на биотопливо в виде этанола. Правительственные субсидии привели к отказу от выращивания зерновых и переходу к производству кукурузы. При этом не было учтено вполне разумное мнение не ангажированных биологов и тех же физиков и химиков, указывавших на то, что производство спирта требует больше энергии, чем он сам может дать при своем сгорании, поэтому нагревание атмосферы только увеличится.

Хорошо, говорили противники ученых, а вон в Бразилии этанол производят не из кукурузы, а из сахарного тростника. Но расширение площадей под выращивание тростника привело к сведению лесов, что еще больше усугубило ситуацию с глобальным потеплением.

Вполне возможно, что решение назревших сложных проблем уже предложено в тиши лабораторий. Речь идет о нетрадиционной «добыче» бутана, вернее, его спирта — бутанола. Бутанол вызывает меньшую коррозию металла, имеет большую энергетическую «плотность» и не требует модификации двигателей внутреннего сгорания, а также более удобен при хранении и транспортировке, поэтому легче интегрируется в существующую инфраструктуру. Для нас немаловажно также и то, что бутанол нельзя пить.

Ученые Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе при содействии министерства энергетики США разработали метод получения алкоголей с разветвленными углеродными цепями, которые могут использоваться в качестве биогорючего. Свой метод они назвали «метаболическим инжинирингом» кишечной палочки *E. coli*. Клетки этой бактерии успешно производят изо-, метил- и фенил-бутанола из глюкозы, добываемой при расщеплении растительной клетчатки (процесс старый, давно опробованный и отлаженный).

Статья с детальным описанием выявленного биосинтетического пути была опубликована в журнале Nature, а параллельно ей и Science опубликовал очередные две критические статьи по поводу производства биоэтанола. В первой подвергается сомнению главный тезис сторонников «биоэнергетики», которые кричат о том, что сжигание этанола снизит количество выбрасываемого в атмосферу парникового углекислого газа. Расчеты, проведенные в университете штата Миннесота, показывают, что при переходе на этанол количество выбрасываемого двуокиси углерода увеличится от 17 до 420 (!) раз.

Во второй статье ученые из Принстонского университета подсчитали, что в перспективе за 30 лет сжигания этанола выброс углекислого газа не уменьшится на 20%, как обещают, а увеличится в 2 раза (как говорится, «почувствуйте разницу»). Переход фермеров США на выращивание «этаноловых» культур приведет к увеличению эмиссии парниковых газов в результате кардинального изменения модели землепользования.

Не хочется быть Кассандрой, однако приходится с прискорбием признавать, что мы, к сожалению, стали свидетелями интуитивной правоты всеми забытого и «забитого» экономиста из старой доброй Англии, который все это предрекал два века тому назад. Технологическое превосходство некоторых стран постиндустриального мира вселило в нас ложную уверенность в том, что всем и всегда этот высокий уровень будет доступен. Но «продвинутые пользователи» забыли о биологической природе человека, основные инстинкты которого диктуют подчинение законам живой природы.

Если в конце XVIII века Мальтус пугал соотечественников и всю Европу надвигающейся демографической катастрофой и видел возможности ее предупреждения на пути войн и голода, то сегодня война как фактор демографического регулирования вроде бы исключена из повестки дня. Но тем не менее биологический фактор нехватки пищевых ресурсов вновь после некоторой передышки заявляет о себе в полный голос. Мы можем громко ругать Мальтуса и говорить, что он был не прав. Однако даже если мы забудем о нем, воздействие факторов биологии на человеческую популяцию отменить никто не в силах.

Владимир Спирин, [www.ng.ru](http://www.ng.ru)

## КРИЗИС НА РЫНКАХ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ — РЕЗУЛЬТАТ ОШИБОК МВФ И ВБ

**Продовольственный кризис, поразивший сегодня мировой рынок, можно было предсказать заранее, поскольку такова расплата за 20 лет сплошных ошибок**

Таким жестко критическим манифестом отметил свой первый день в новой должности главного эксперта ООН по вопросам продовольствия французский профессор юриспруденции и правозащитник со стажем Оливье де Шуттер — свои взгляды на эту злобу дня он изложил в интервью газете Le Monde.

Как считает Оливье де Шуттер, «мы расплачиваемся за 20 лет ошибок. Ничего не было сделано для того, чтобы предотвратить спекуляции с сырьевыми товарами, хотя можно было предугадать, что инвесторы после спада на биржах ринутся на этот рынок», цитирует эксперта Агентство Франс Пресс. Необходимо навести порядок, говорит юрист и правозащитник, коль скоро нынешний кризис показал «пределы возможностей промышленного и аграрного производства». Впору осознать, что «времена дешевой пищи прошли».

Всемирный банк (ВБ) и Международный валютный фонд (МВФ), сделал почти программное заявление в своем интервью Оливье де Шуттер, «существенно недооценили потребность в инвестициях в сельское хозяйство». Затем новоназначенный чиновник ООН обвинил МВФ в том, что фонд поощрял развивающиеся страны заниматься выращиванием тех сельскохозяйственных культур, которые можно экспортировать, в первую

очередь, в развитые страны, вместо того чтобы добиваться самодостаточности в плане обеспечения своих граждан продовольствием.

Оливье де Шуттер присоединился к хору критиков, осуждающих негативные последствия инвестирования в производство биотоплива. Не отрицая, что оно представляет собой разумную альтернативу нынешним энергоносителям, загрязняющим природную среду, Оливье де Шуттер считает неприемлемым перефилирование выращивания зерна, сои и сахароносных культур под производство биотоплива. К настоящему времени миллиарды долларов в США, Канаде, Бразилии и в странах Европы вложены в переработку этих культур в этанол и биодизельное топливо.

«Амбициозные цели по расширению производства биотоплива, поставленные перед собой США и ЕС — это пример безответственности», — заявляет Шуттер и призывает заморозить инвестиции в этот сектор. Однако он не разделяет радикальные взгляды своего предшественника швейцарца Жана Зиглера, который настаивал на введении полного моратория на производство биотоплива, называя это «преступлением против человечества».

В любом случае в лице Оливье де Шуттера мировое сообщество получи-

ло убежденного сторонника социальной справедливости, о которой в эти же дни рассуждал генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, когда предложил образовать для решения проблемы продовольственного кризиса специализированную, пусть и временную, структуру. Главное сейчас, говорит он, «накормить голодных».

Во время первомайских демонстраций, состоявшихся в Индонезии, Таиланде, Сингапуре и на Филиппинах, манифестанты сделали своим главным лозунгом дня требование к правительствам обеспечить население продуктами питания. В странах Азии, по последним статистическим сводкам, 1 млрд жителей либо голодают, либо недоедают.

Пока еще не размножились алармистски настроенные обозреватели, которые живописуют простертую над миром «костлявую руку голода», но серьезные аналитики уже предсказывают, что именно рынок продовольствия заменит рынок энергоносителей в качестве самого волатильного и привлекающего «горячие» спекулятивные капиталы. И потому фраза Оливье де Шуттера — «времена дешевой пищи прошли» — уже стала звучать как банальность.

К2 Капитал

### «На полях»

#### Бразилия: в 2007 году пестицидный рынок вырос на 37%

По данным Бразильского союза агрохимической промышленности в 2007 г. объемы продаж на пестицидном рынке страны увеличились по сравнению с 2006 г. на 37% и составили 5372 млн долл. За этот период продажи фунгицидов возросли на 37,8%, гербицидов — на 37,6, инсектицидов — на 36,2, акарицидов — на 30,8%.

В 2007 г. импорт препаратов для защиты растений 2,1 млн долл., а экспорт — 0,5 млн долл. По сравнению с 2006 г. импорт вырос на 23,5%, а экспорт — на 8,6%.

В 2007 г. на долю пестицидов для сои приходилось 42,6% общих объемов

продаж, сахарного тростника — 12,4, кукурузы — 11,0, хлопчатника — 9,8, кофейных плантаций — 4,3, цитрусовых — 3,8, пшеницы — 2,4, риса — 2,3, бобовых — 1,7%.

#### Продажи пестицидов в Бразилии в 2006—2007 гг., млн долл.

Пестициды	2006 г.	2007 г.	2007 г. к 2006 г., ±%
Гербициды	1674,3	2304,1	+37,6
Фунгициды	917,4	1264,4	+37,8
Инсектициды	1129,0	1537,4	+36,2
Акарициды	70,4	92,1	+30,8
Прочие	128,7	174,0	+35,1
Всего	3919,8	5372,0	+37,0

Agrow

#### Американские фермеры выводят земли из консервации

Многие американские фермеры выводят свои земли из консервации, надеясь заработать хорошие деньги на высоких ценах на продукты питания. Их даже не останавливает то, что после этого они потеряют ежегодные правительственные субсидии. Простые подсчеты показывают, что, используя землю для выращивания зерновых, фермеры заработают намного больше, чем им платит правительство.

Программа консервации земель была принята примерно 25 лет назад, и сейчас под ее действие попадают примерно 8% всех сельскохозяйственных угодий в стране.

International Herald Tribune

## ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОН О ФИНАНСОВОМ ОЗДОРОВЛЕНИИ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ

**Федеральный закон Российской Федерации от 13 мая 2008 г. №67-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»**

Принят Государственной Думой 25 апреля 2008 г.

Одобен Советом Федерации 6 мая 2008 г.

### Статья 1

Внести в Федеральный закон от 9 июля 2002 года N 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, №28, ст. 2787; 2004, №27, ст. 2711) следующие изменения:

#### 1) в статье 2:

а) абзац третий изложить в следующей редакции:

«сельскохозяйственные товаропроизводители — организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, признанные таковыми в соответствии со статьей 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 года №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»;

б) дополнить абзацем следующего содержания:

«участник программы — сельскохозяйственный товаропроизводитель, с которым заключены соглашение о реструктуризации долгов и соглашение о списании сумм пеней и штрафов.»;

#### 2) в пункте 3 статьи 9:

а) абзац третий дополнить словами «, условия, при которых осуществляется отсрочка или рассрочка сумм основного долга и начисленных процентов, включая долги, доначисленные по итогам налоговых проверок после подписания соглашения о реструктуризации долгов, и условия корректировки графика погашения долгов»;

б) дополнить абзацем следующего содержания:

«осуществляет сбор информации о ходе реализации настоящего Федерального закона.»;

#### 3) в статье 10:

а) часть первую дополнить словами «, а также могут входить представители палат Федерального Собрания Российской Федерации, законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, общественных объединений, научных организаций»;

б) часть вторую признать утратившей силу;

в) часть третью изложить в следующей редакции:

«Рекомендовать заинтересованным федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим права собственников имущества унитарных предприятий, акционерным обществам, являющимся субъектами естественных монополий, и их дочерним обществам обеспечить участие своих представителей в работе федеральной комиссии и принимать решения, необходимые для проведения реструктуризации долгов в порядке и на условиях, которые разработаны федеральной комиссией и утверждены Правительством Российской Федерации.»;

#### 4) в пункте 4 статьи 11:

а) в абзаце втором слова «долгов, и» заменить словом «долгов», дополнить словами «, о внесении изменений в соглашения о реструктуризации долгов, расторжении указанных соглашений и приостановлении их действия»;

б) абзац третий дополнить словами «и выполнением плана улучшения финансового состояния должника»;

в) дополнить абзацем следующего содержания:

«осуществляют сбор информации о финансовом состоянии участников программы.»;

5) часть первую статьи 12 изложить в следующей редакции:

«В состав территориальных комиссий входят уполномоченные подписывать соглашения о реструктуризации долгов представители заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, государственных внебюджетных фондов, субъектов естественных монополий, в том числе их дочерних обществ, а также представители других кредиторов.»;

#### 6) в статье 13:

а) абзац третий пункта 2 дополнить словами «, а также требовать от должника выполнения каких-либо дополнительных условий о погашении задолженности по текущим платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации или погашения просроченной задолженности отдельным кредиторам в случае, если это не предусмотрено фе-

деральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами»;

б) пункт 3 дополнить абзацем следующего содержания:

«о продлении по просьбе должника срока подготовки необходимых документов для включения его в состав участников программы до трех месяцев.»;

#### 7) в статье 14:

а) абзац второй изложить в следующей редакции:

«представленные должником документы не соответствуют требованиям к участнику программы»;

б) абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«нарушен порядок, установленный уставом должника для принятия решения о подаче заявления о включении в состав участников программы»;

8) дополнить статьей 201 следующего содержания:

«Статья 201. Некоторые особенности реструктуризации долгов

1. Участникам программы, не допустившим нарушений условий соглашения о реструктуризации долгов, либо участникам программы, пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций и (или) их последствий, в том числе стихийных бедствий, или в результате принятия на основании решения Главного государственного ветеринарного инспектора Российской Федерации мер по ликвидации очагов особо опасных болезней животных, в том числе птиц (включая изъятие животных, в том числе птиц), что явилось причиной снижения объема производства сельскохозяйственной продукции по сравнению со средним уровнем объема ее производства за предыдущие три года на 15 и более процентов, дополнительно может быть предоставлена отсрочка погашения долгов не более чем на два года или рассрочка погашения долгов не более чем на три года в порядке и на условиях, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации.

2. Долги по налогам и сборам, доначисленные по результатам налоговых проверок после подписания соглашения о реструктуризации долгов и возникшие до даты, на которую долги

Продолжение на стр. 23

## ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОН О ФИНАНСОВОМ ОЗДОРОВЛЕНИИ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ

Продолжение, начало на стр. 20

фиксируются в таком соглашении, подлежат реструктуризации в пределах установленного таким соглашением срока в порядке и на условиях, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации.»;

9) абзац второй статьи 24 признать утратившим силу;

10) первое предложение пункта 3 статьи 25 изложить в следующей редакции: «В месячный срок со дня подписания соглашения о реструктуризации долгов заключается дополнительное соглашение к нему, предусматривающее условия и порядок списания начисленных на дату подписания соглашения о реструктуризации долгов сумм пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации.»;

11) статью 27 дополнить абзацем следующего содержания:

«несоответствие должника понятию «сельскохозяйственный товаропроиз-

водитель», определенному абзацем третьим статьи 2 настоящего Федерального закона.»;

12) в статье 28:

а) в пункте 1 слова «в абзацах втором и третьем» заменить словами «в абзацах втором, третьем и пятом»;

б) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2. Любой кредитор, подписавший соглашение о реструктуризации долгов, вправе начать процедуру его расторжения по основаниям, указанным в абзацах втором, третьем и пятом статьи 27 настоящего Федерального закона.».

Статья 2

Пункт 4 статьи 71 Федерального закона от 29 июня 2004 года №58-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской

Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, №27, ст. 2711) признать утратившим силу.

Статья 3

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

2. Положение абзаца третьей статьи 2 Федерального закона от 9 июля 2002 года №83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 г.

**Президент Российской Федерации**  
**Д.А. Медведев**

### Коротко

#### В Швеции найдено старейшее дерево на планете

Ель возрастом 9550 лет обнаружена в шведской провинции Даларна. Удивительное дерево и ряд его сородичей, не сильно уступающих в возрасте, изучили Л. Куллман и его коллеги из университета Умеа.

Много лет это дерево, растущее в горной местности, расценивалось как сравнительно молодое. Однако новое исследование показало, что это не так. Ученые нашли четыре экземпляра останков древних деревьев возрастом 375, 5660, 9000 и 9550 лет (эти числа установлены по анализу изотопов углерода). Интересно, что над каждым таким

фактически погибшим деревом возвышалось по молодой ели. Проведя анализ генов и ДНК, извлеченных из древних останков, исследователи удивились — наблюдалось неожиданное совпадение. Фактически стройная ель на горе Фулу, утверждают ученые, имеет тот же генетический материал, что и «развалины» под ней. А это означает, что древнее дерево просто дало побег. Аналогично обстоит дело и с тремя другими елями, расположенными в округе. Такая способность данных деревьев ученых не удивляет. Им известно, что растущие в шведских горах ели могут выживать в тяжелых условиях благодаря умению «вырастить» из корневой системы второй ствол взамен отмершего.

В районе, лежащем от Лапландии на севере до Даларны на юге, исследователи нашли около двух десятков елей возрастом более 8 тысяч лет. Хотя в последние 10 тысяч лет климат тут был неблагоприятным, эти деревья сохранились, выпуская новые побеги. А поскольку в последние 100 лет средняя температура воздуха в районе Фулу поднялась на градус, древние ели принялись активно развиваться. Так, молодой ствол той самой 9550-летней рекордсменки начал тянуться вверх, судя по всему, где-то в 1940-х гг.

Предыдущие самые старые деревья — сосны в Северной Америке — датировались 4—5 тысячами лет.

[www.membrana.ru](http://www.membrana.ru)

## ЗАЩИТА РАСТЕНИЙ № 6/2008

Зарегистрирована в Комитете Российской Федерации по печати  
Свидетельство № 014224

Адрес редакции: 119590, Москва, ул. Минская, д. 1 г., корп. 2, ООО «Издательство Агрорус».

Тел.: (495) 780-87-65. Факс: (495) 780-87-66. E-mail: [sub@zrast.ru](mailto:sub@zrast.ru), <http://www.zrast.ru>; <http://www.agroxxi.ru>

За достоверность данных, представленных в опубликованных материалах, редакция ответственности не несет. Редакция не всегда разделяет мнение авторов публикаций.

**Учредитель**

**Генеральный директор**

**Главный редактор**

**Верстка**

**Дизайн**

**Корректор**

ООО «Издательство Агрорус»

Ирина Зарева

Андрей Зелятров

Людмила Самарченко

Стелла Лехачева

Сурен Саркисян

**Средние цены выведены на основании данных, приведенных в прайс-листах торговых фирм, указанных после таблицы. Цены даны в рублях за 1 кг или 1 л, включая НДС**

Препарат	Средняя цена	Препарат	Средняя цена	Препарат	Средняя цена	Препарат	Средняя цена
<b>Фунгициды, протравители семян, регуляторы роста растений, ПАВ</b>							
Абига-Пик	119,50	Импакт 125	520,00	Ордан	330,40	Танос	1852,00
Альто супер	1045,48	Импакт 250	835,44	Пеннкоцеб	270,80	Тачигарен	2696,00
Амистар Экстра	1286,20	Квадрис	1495,06	Превикур	1225,00	Фалькон	915,00
Бактофит, СК	72,00	Колосаль	799,45	Псевдобактерин-2	50,00	Фоликур	975,00
Бункер	696,00	Метаксил	466,10	Раёк	350,82	Фолинон	509,00
Гетероауксин	15500,00	Микал	575,00	Рекс Дуо	1050,00	Хорус	3174,20
Делан	1263,00	Моддус	1952,90	Рубиган	1767,00	Ширлан	2334,04
Зато	3990,00	Оксанол агро	132,00	Сумилекс	1250,00	Эластик	790,00
<b>Гербициды, дефолианты, десиканты</b>							
Банвел	578,20	Грасп	702,10	Корсаж	417,00	Прополол	980,00
Бетан Трио	925,00	Граунд	220,00	Корсар	413,00	Реглон супер	320,96
Бетан Форте	621,00	Диален супер	342,20	Лазурит	1085,60	Рефери	747,00
Бетарус	884,00	Дикопур М	254,00	Ленацил	991,20	Секатор Турбо	2920,00
Битап ФД 11	287,50	Дуал голд	713,90	Магнум	6490,00	Стомп	247,00
Бицелс 22	599,44	Каллисто	2348,20	Мерлин	5940,00	Топик	1421,90
Бицелс Гарант	849,60	Ковбой	810,00	Пантера	570,00	Ураган Форте	302,08
Гербитокс	247,80	Ковбой Супер	848,50	Пик	8684,80	Фабиан	6962,00
<b>Инсектициды, акарициды, нематодциды, родентициды</b>							
Адмирал	2898,00	Данадим	212,40	Кемидим	240,00	Регент, ВДГ	10910,00
Аккорд	577,50	Децис Профи	3477,00	Командор	1600,00	Суми-альфа	400,00
Актара	4242,10	Диазинон	342,00	Конфидор Экстра	6180,00	Сумитион	447,00
Актеллик	708,00	Димилин	2318,00	Лепидоцид, СК	155,00	Сэмпей	329,81
Битоксибациллин	142,00	Инсегар	2643,20	Матч	1050,20	Танрек	1888,00
Брейк	885,00	Калипсо	3925,00	Молния	550,00	Фуфанон	212,40
Вертимек	3009,00	Каратэ Зеон	666,70	Новактион	205,32	Циткор	326,40
Герольд	1510,40	Карбофос	198,50	Омайт	535,00	Шарпей	365,80

**Торговые фирмы, прайс-листы которых были использованы при подготовке таблицы:**

ЗАО «ТПК Техноэкспорт», тел. (495) 747-01-47, 721-26-41  
 ООО «Агрохим-Авиа», тел. (8633) 255-05-55  
 ООО ПО «Сиббиофарм», тел. (38341) 5-21-02, 5-36-01, 5-14-82  
 ООО «Передовые агротехнологии», тел. (495) 173-35-01, 795-72-25  
 ЗАО «Агрико АМ», тел. (8442) 54-36-36, 96-79-42  
 ООО «Янкина Агро», тел. (495) 681-16-87, 631-19-66  
 ООО «ЭкоБиоТехнология», тел. (4967) 73-05-66  
 АО «ПТО Агропромсервис», тел. (495) 503-51-01, 554-83-32  
 ООО «Агробиотех», тел. (48439) 4-42-92, 4-42-53  
 «Кирово-Чепецкая химическая компания»,  
 тел. (83361) 5-20-60, 5-20-67, 5-20-62  
 ОАО «Химпром», тел. (8352) 73-50-91, 73-57-27  
 ООО «Агролига России», тел. (495) 937-32-64, 937-32-75

ЗАО «Юнайтед Фосфорус Лтд.», тел. (495) 921-04-20, 921-30-38  
 ООО «Нильс», тел. (495) 369-47-46  
 НП ЗАО «Росагросервис», тел. (495) 450-47-06, 450-09-94, доб. 220  
 ООО «Липецкие пестициды», тел. (47472) 3-60-32  
 ООО «Компания РосАгроСервис», тел. (863) 261-36-99, 263-23-23  
 ООО «Алсико-Агропром», тел. (495) 221-88-30  
 ООО «ТК Девять», тел. (495) 184-07-28, 184-03-24  
 ЗАО «Сельхозхимия», тел. (863) 243-12-52, 243-01-77  
 ООО «Агропроммаркет», тел. (495) 981-83-49  
 ООО «Агро 40», тел. (4842) 52-57-57, 79-10-21  
 ООО «Кемтура», тел. (495) 580-77-75  
 ООО «АгроЭкспертГруп», тел. (495) 975-01-70