

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ

№ 6/2007

ЗАЩИТА РАСТЕНИЙ



МИРОВЫЕ НОВОСТИ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ

ИЗДАТЕЛЬ: ООО "ИЗДАТЕЛЬСТВО АГРОРУС"

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- **ВМЕСТО СТАНЦИЙ ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЕМЕННЫХ ИНСПЕКЦИЙ БУДЕТ «РОССИЙСКИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЦЕНТР» С ФИЛИАЛАМИ В РЕГИОНАХ**
- **СОЮЗ ПРОТИВ ПОДДЕЛОК**
- **НАУКА — ВЕДУЩИЙ ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА**

ВМЕСТО СТАНЦИЙ ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЕМЕННЫХ ИНСПЕКЦИЙ БУДЕТ «РОССИЙСКИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЦЕНТР» С ФИЛИАЛАМИ В РЕГИОНАХ

Правительство РФ реорганизовало в форме слияния федеральные государственные учреждения (ФГУ) станции защиты растений и государственные семенные инспекции по субъектам РФ, образовав ФГУ «Российский сельскохозяйственный центр» в ведении Минсельхоза России

Распоряжение от 5 мая 2007 г. №566-р

1. Реорганизовать в форме слияния федеральные государственные учреждения по перечню согласно приложению, образовав в ведении Минсельхоза России федеральное государственное учреждение «Российский сельскохозяйственный центр» (далее — центр) с последующим созданием на основе реорганизуемых учреждений обособленных структурных подразделений (филиалов) в субъектах Российской Федерации.

2. Минсельхозу России обеспечить выделение в установленном порядке за счет средств, предусмотренных

в федеральном бюджете на 2007 г. по подразделу «Сельское хозяйство и рыболовство» раздела «Национальная экономика» функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации на обеспечение деятельности подведомственных учреждений, ассигнований на обеспечение деятельности центра в размере 1015000 тыс. рублей (в расчете на год), исходя из предельной численности его работников в количестве 12790 человек.

3. Минсельхозу России совместно с Росимуществом обеспечить до 1 июля 2007 г. совершение необходимых юридических действий, указанных в пункте 1 настоящего распоряжения, имея в виду, что предметом и целя-

ми деятельности центра является оказание государственных услуг в сфере семеноводства и растениеводства.

**Председатель Правительства
Российской Федерации
М. Фрадков**

Москва,
8 мая 2007 г.,
№0665

С приложением к настоящему распоряжению, в котором перечислены все региональные станции защиты растений и семенные инспекции, подлежащие объединению, можно ознакомиться на сайте газеты по ссылке: <http://www.zrast.ru/fullnews.html?id=584>

«На полях»

Ведущие компании мирового пестицидного бизнеса в 2006 году

По данным журнала Agrow, лидирующая шестерка компаний по объемам продаж на мировом пестицидном рынке за год не изменилась.

Впереди по-прежнему с большим отрывом Байер КропСайенс и Сингента, далее следуют Дау АгроСаенсес, БАСФ, Монсанто и Дюпон. По сравнению с 2005 г. в 2006 г. объемы продаж компании Сингента возросли на 0,8%, Дау АгроСаенсес — на 1%, Монсанто — на 9%.

Объемы продаж ведущих компаний на мировом пестицидном рынке в 2005—2006 гг.

Компания	2005 г.	2006 г.	2005 г. к 2004 г., ±%
Байер КропСайенс	6960	6698	-3,8
Сингента	6330	6378	+0,8
Дау АгроСаенсес	3364	3999	+1,0
БАСФ	4123	3849	-6,6
Монсанто	3042	3316	+9,0
Дюпон	2302	2154	-6,4

ЦНСХБ РАСХН — библиотека-депозитарий ФАО

В апреле 2006 г. Россия возобновила свое членство в ФАО, а ФАО признала право России наследовать права бывшего СССР. В результате наша страна приобретает доступ к информационным ресурсам ФАО, права на консультации экспертов ФАО в различных отраслях сельского хозяйства, а также может участвовать в различных проектах ФАО начиная с 2007 г.

Центральная научная сельскохозяйственная библиотека РАСХН (ЦНСХБ) назначена библиотекой-депозитарием ФАО, о чем сообщается в письме Директора Департамента информации ФАО г-на Н. Парсонсома. Статус депозитария предполагает выполнение следующих условий: для организации первичного фонда изданий ФАО в ЦНСХБ бесплатно высылаются 100 изданий, отобранных ЦНСХБ из каталога ФАО; с января 2007 г. в ЦНСХБ будут высылаются по мере выхода одна копия всех изданий ФАО и основных документов; оформляется бесплатная подписка на периодические издания ФАО. Обязанности ЦНСХБ, как депо-

зитария, заключаются в обеспечении сохранности книг, их каталогизации и включении в электронный каталог, а также предоставлении к ним свободного доступа для пользователей библиотеки. Ни одна публикация ФАО не может быть уничтожена или продана без предварительного разрешения Департамента информации ФАО.

Информационные ресурсы ФАО представлены печатными изданиями (в год выпускается около 300 названий книг и 60 названий периодических изданий), CD-дисками, 62 информационными системами и базами данных по всем направлениям деятельности ФАО и различным отраслям АПК.

Соб. инф.

Украина: объединяют службу по карантину и инспекцию защиты растений

Правительство Украины намерено объединить Государственную службу по карантину растений и Главную государственную инспекцию защиты растений в единый орган (распоряжение КМУ №238-р от 26 апреля т.г.).

«АПК-Информ»

Интервью кандидата экономических наук, профессора, академика Международной академии информатизации, заслуженного работника культуры РФ, директора Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки Российской академии сельскохозяйственных наук Вячеслава Позднякова

— **Уважаемый Вячеслав Григорьевич. В прежние времена ЦНСХБ была одним из важнейших звеньев информационного обеспечения сельскохозяйственной науки, органов управления, производства. Какова ситуация сейчас?**

— Как Вам это не покажется странным, но роль ЦНСХБ РАСХН в информационном обеспечении отрасли еще более возросла. Это связано с тем, что в СССР фонды библиотеки использовала система информационных научно-исследовательских институтов, которая доводила информацию в виде реферативных журналов, обзоров, обзорных статей до конкретных потребителей — органов управления АПК страны, научно-исследовательских институтов, хозяйств. Сейчас такой системы нет, как и нет ее головного органа — ВНИИТЭИагропром (решение о его ликвидации, кстати, мне непонятно), и многие ее функции вынуждена была взять на себя библиотека. Например, библиотека никогда раньше не готовила реферативную информацию, не занималась созданием базы данных по сельскому хозяйству. Сейчас все это делаем мы, потому что кроме нас это делать в нашей стране некому. Поэтому я считаю, что роль библиотеки в настоящее время существенно возросла по объективным и субъективным причинам. В системе Российской академии сельскохозяйственных наук единственный сегодня орган научно-технической информации — это ЦНСХБ, а в системе Минсельхоза России — только мы и «Информагротех».

— **Какова роль ЦНСХБ в информационном обеспечении научных исследований, проводимых институтами РАСХН и Минсельхоза России?**

— Поскольку мы, как я уже сказал, остались единственным информационным органом, то и роль ЦНСХБ в информационном обеспечении научно-прогресса стала основной. Советская система научно-технической информации создала в лице ЦНСХБ монополиста. Она выполняла многие функции, которых больше не было ни у кого, библиотеке выделялись значительные суммы на приобретение иностранной сельскохозяйственной лите-

ратуры. Конечно, сейчас средства на пополнение фондов никто не выделяет, но этот монополизм, в хорошем смысле этого слова, сохранился. Мы как были, так и остались центром национальной библиографии по сельскому хозяйству и смежным отраслям: вся информация, поступающая по различным каналам в нашу страну, регистрируется, учитывается, эти сведения ежемесячно публикуются в нашем указателе сельскохозяйственной литературы. Никто такого подробного указателя не издает, ни одна отрасль в нашей стране. Я горжусь тем, что мы смогли в трудные 1990-е годы сохранить библиотеку. Регулярно, начиная с 1948 г., публикуется перечень, что, по какой проблеме, каким автором издано в нашей стране. Это уникальные данные. Теперь, конечно, с этим серьезных проблем нет. Мы стали издавать еще и тематические справочники. Продолжает поступать литература из-за рубежа. Мы имеем доступ к 14,5 тыс. наименований иностранных журналов в полнотекстовой электронной версии. Этого раньше не было: во времена СССР мы выписывали примерно 3,5 тыс. наименований иностранных журналов.

Естественно, все эти значительные по объему информационные ресурсы активно задействованы при разработке новых направлений научных исследований, подготовке нормативных и рекомендательных материалов, а также во всех тех случаях, когда необходимо иметь полное представление, как по истории вопроса, так и по современному его состоянию.

— **Раньше те, кто готовил кандидатские и тем более докторские диссертации не мыслили себе этой работы без обращения к фондам ЦНСХБ. А как с этим обстоит дело сейчас?**

— Сейчас возможности другие. Это, в первую очередь, Интернет, а также использование удаленного доступа к нашим фондам. Специалистам, научным работникам нет необходимости тратить время на посещение наших читальных залов, они могут использовать фонды библиотеки, что называется, не вставая из своего рабочего кресла, могут даже и не знать, где находится наша библиотека. Наша услу-

га, называемая «удаленный терминал ЦНСХБ», это как бы компьютер нашей библиотеки, установленный в другом городе, что дает возможность пользоваться теми ресурсами, которые мы никогда не выставляем в Интернете. Среди них, например, электронные словари и справочники, доступ к крупнейшим мировым полнотекстовым базам данных по сельскому хозяйству. Это совершенно новая услуга, принципиально отличающаяся от тех, что мы предоставляли ранее. Она недорогая, а возможности дает очень большие. Однако это, как и раньше, обращение к нашим фондам. В этом смысле ничего не изменилось.

Следует отметить, что ЦНСХБ взяла на себя решение юридических вопросов, связанных с использованием различных материалов потребителями. Это, например, проблемы авторского права. Абонент просто копирует нужный ему материал, а мы, пользуясь услугами посреднической фирмы и внося все необходимые платежи, уже решили все вопросы, связанные с правом на копирование.

Хочу особо подчеркнуть, что сейчас возможности доступа к информации несравнимо выше, чем были в прошлом.

— **А какие еще услуги предоставляет библиотека?**

— Их очень много, и перечислять все не имеет смысла — все они есть на нашем сайте. Здесь я хочу сказать следующее. Ознакомившись с перечнем наших платных услуг, у кого-то может сложиться впечатление, что пользование библиотекой платное. Это, конечно, не так. Записавшись в библиотеку, придя в читальный зал, любой посетитель может пользоваться всеми ресурсами ЦНСХБ абсолютно бесплатно. Оплата производится только за пользование Интернетом (трафик), копирование, сканирование, оцифровку и т.п. Цены на услуги вполне приемлемые, они установлены только из расчета их окупаемости.

— **РАСХН финансирует библиотеку в достаточном объеме?**

— К сожалению, нет. РАСХН нас финансирует менее чем на 1/3 наших потребностей, остальные средства мы зарабатываем сами. Недостаточное

финансирование приходится компенсировать, в том числе предоставляя платные услуги, обеспечивая проведение семинаров, конференций и т.д. Недостаток средств вынуждает нас вводить платные услуги даже там, где это противоречит нашим принципам.

Я считаю, что сейчас финансирование всех библиотек в стране просто ужасное. Этого быть не должно. Государству необходимо финансировать деятельность библиотек в гораздо больших объемах и соответственно обеспечивать предоставление населению существенно большего количества бесплатных услуг.

— Как осуществляется перевод фондов в полнотекстовый электронный вид?

— Эта работа ведется постоянно. Сейчас переведено в электронный вид в полнотекстовом формате около 600 наименований книг. Эта работа дорогостоящая. Сейчас в РАСХН принята программа «Создание электронной библиотеки знаний», в рамках которой многие издания будут переведены в электронный вид.

В настоящее время бытует мнение, что чем больше литературы будет доступно в электронном виде, тем больше ее будут читать. Могут Вас огорчить, но это не так. Читать в нашей стране специальной литературы стали катастрофически мало и никакой Интернет к лучшему этой ситуации не изменит. Отсюда и низкий уровень большинства специалистов — они не обладают достаточными знаниями, в том числе и накопленными наукой. Мы не хотим читать, и это очень большая проблема. Как ее решить, я не знаю.

— Ощущаете ли Вы недостаток кадров?

— Да, причем очень остро, также как и на селе. Одна из причин — низкие зарплаты библиотечных работников, работников сельского хозяйства. В результате хорошие специалисты, получившие библиотечное или сельскохозяйственное образование, уходят в другие отрасли, где заработки существенно выше. Отсюда недостаток квалифицированных кадров, невозможность внедрить современные методы производства. Хотя на местах и пытаются решать эту проблему, предоставляя, например, жилье молодым специалистам, но в целом это общей картины не меняет. Работать по специальности остаются только 15% выпускников. Да и те в большинстве случаев стараются не загружать себя работой, считая, что за такую зарплату им перегружать себя нет смысла. У них нет того энтузиазма, который был у старых кадров, у них другие критерии.

Но с этим ничего не поделаешь, такова сейчас жизнь. Если у нас из библиотеки уйдут пенсионеры, работать будет просто некому, и такая ситуация не только у нас.

Как решить эту проблему, сказать не могу, видимо, что-то можно было бы перенять из старой, еще советской системы воспитания — наряду с перерегистрациями, в ней были и положительные моменты. Подготовка кадров — вопрос сложный, в нем есть и идеологические, и экономические, и культурные аспекты.

— Как пополняется фонд отраслевых изданий?

— Предваряя свой ответ, я хочу сказать, что в нашей стране можно создать что-то новое и интересное, не обязательно используя много денег, достаточно бывает просто проявить твердую волю. Вот, например, так называемый обязательный экземпляр. Каждый институт системы РАСХН издает литературу, и часто многих наименований. Раньше было так: институт может прислать, а может и не прислать обязательный экземпляр. Первый вице-президент РАСХН В.И. Фисинин четко потребовал от директоров: все, что Вы издаете, должно поступить в ЦНСХБ. Мы создали электронный мониторинг, с помощью которого стало возможным учитывать, что и какой институт передал в ЦНСХБ. Теперь у нас практически 100%-е поступление информации из всех институтов РАСХН. Это именно тот случай, который показывает, что нам нужно просто принять волевое решение. У нас теперь самый высокий процент поступления такой литературы среди всех отраслевых библиотек. Вся информация вывешивается на сайте, и директор каждого института может видеть, какова ситуация.

— Многие специалисты, да и руководители, считают, что библиотеки себя изживают, что в век Интернета они стали анахронизмом. Каково Ваше мнение?

— Пока в Интернете много публикаций разного уровня, в том числе и весьма сомнительных. Все же материалы, прошедшие редакцию, оцененные рецензентами (а это все журналы, включенные в перечень ВАК), имеют гораздо более высокий уровень достоверности. Я могу сказать, что даже некоторые директора НИИ считают, что можно обойтись без фондов ЦНСХБ. Может быть, когда-то так и будет, но пока это невозможно. В будущем, видимо, будет соблюден баланс между печатной и электронной продукцией. Ведь развитие телевидения не привело к исчезновению кино и театров, так и электронные издания будут

еще долго соседствовать с бумажными. А значит, будут пополняться фонды библиотек, а электронные издания будут все более ответственно подходить к своим материалам. Кроме того, бумажный носитель более надежен с точки зрения хранения информации, чем электронный.

Надо вновь создавать систему научно-технической информации, конечно, не ту, что была в СССР, а на современном уровне. Тогда и внедрение научных разработок будет идти более активно, мы будем меньше зависеть от зарубежного опыта, заставим не адаптированное к нашим условиям.

— Скажите, поможет ли решить национальный проект «Развитие АПК» проблемы сельского хозяйства?

— Главное, на мой взгляд, в национальном проекте это то, что он обратил внимание общества на проблемы села. Национальный проект несет высокий положительный заряд, он мобилизует общество на решение проблем сельскохозяйственного производства, показывает, что сельское хозяйство — одна из важнейших составляющих нашей экономики, да и всей нашей жизни. Конечно, «Развитие АПК» это не то, чем когда-то было освоение целины, но все же я считаю этот проект очень важным шагом. Он может стать катализатором развития отрасли. Не надо только обольщаться, проект имеет хоть и большие, но ограниченные финансовые возможности. Но было просто необходимо обратить внимание общества на то, что мы не можем существовать без сельского хозяйства.

— ЦНСХБ стала библиотекой-депозитарием ФАО. Какую пользу извлекает из этого наша страна?

— Во-первых, мы наконец-то, как полноправные члены ФАО, входим в мировое информационное пространство. Во-вторых, в связи с тем что ЦНСХБ стала библиотекой-депозитарием ФАО, мы получим доступ ко всем законодательным актам, связанным со всеми аспектами сельского хозяйства — это не только технологии, но и, например, земельные отношения и отношения собственности. Мы можем реально видеть, какие процессы сейчас происходят во всех странах ФАО, в том числе и бывших социалистических, как это влияет на производство сельскохозяйственной продукции и ее качество, экологию, социальную сферу. Это дает нашей стране еще один инструмент, который можно использовать в переговорах с зарубежными партнерами. Наконец, мы получаем доступ ко всем документам, которые будут нам остро необходимы после вступления России в ВТО.

СОЮЗ ПРОТИВ ПОДДЕЛОК

Ведущие иностранные производители средств защиты растений, работающие на российском пестицидном рынке, объединяют усилия для борьбы с поддельными и контрафактными препаратами

В Москве 16 мая 2007 г. прошла пресс-конференция, посвященная вопросам борьбы с поддельной и контрафактной продукцией на российском пестицидном рынке и презентации нового Союза, призванного еще более активизировать эту работу. Организаторами пресс-конференции выступили Европейская ассоциация по защите растений (ЕАЗР), входящая в Ассоциацию европейского бизнеса, компании, объединившиеся в новый Союз — БАСФ, Байер КропСайенс, Дау АгроСайенсес, Дюпон и Сингента, а также Россельхознадзор. Задача Союза против подделок — привлечение общественного внимания к этой проблеме, обеспечение взаимодействия компаний — производителей средств защиты растений, органов власти, надзорных и правоохранительных органов, общественных организаций в борьбе с подделками, информирование потребителей об опасности приобретения и применения поддельных препаратов, защита оригинальной продукции от фальсификации.

Директор департамента сельского хозяйства в странах Восточной Европы компании БАСФ Э. Вайнмюллер, который вел пресс-конференцию, сообщил, что ежегодно незаконный оборот средств защиты растений приносит прямой ущерб сельскому хозяйству России в размере 40—50 млн евро. По его словам, мы никогда не можем знать, какие вещества входят в состав поддельных пестицидов, а ведь урожай сельскохозяйственных культур, обработанных этими пестицидами, используется в дальнейшем для производства продуктов питания.



Советник по торговле ЕАЗР Р. Рой подчеркнул, что подделка (фальсификация) и незаконный ввоз средств защиты растений подвергают опасности здоровье потребителей и производителей сельскохозяйственной продукции, причиняют вред окружающей среде, наносят экономический ущерб сельскохозпроизводителям, компаниям — производителям пестицидов и их дистрибьюторам, а также отрицательно сказываются на имидже ведущих компаний и их продукции. Особенно настораживает, что некоторые страны, например Китай, практически специализируются на производстве контрафакта, с чем ЕАЗР постоянно борется. «Мы считаем, — сказал Р. Рой, — что необходимо

Россельхознадзора способствовала существенному снижению количества подделок на российском рынке».

Генеральный директор ЗАО «Байер» Р. Дееге еще раз обратил внимание собравшихся на необходимость создания климата нетерпимости к реализации и использованию контрафактной продукции. «К сожалению, — сказал он, — сегодня в России есть целые сегменты потребительского рынка, где используется практически исключительно контрафактная продукция. Оборот контрафактной продукции составляет по разным данным в различных сегментах от 0,1 до 50%. В секторе средств защиты растений он близок, по оценкам специалистов, к 10%».

О методах борьбы с фальсифицированной продукцией рассказал представитель «Марки года». По его словам, на данный момент создано некоммерческое партнерство «Россия против контрафакта», на борьбу с поддельной продукцией направлена система добровольной сертификации. Создан эффективный информационный инструментальный, который позволяет полностью проследить путь товара от производителя к покупателю.

Заместитель начальника управления в сфере качества и безопасности зерна и безопасности применения пестицидов В.В. Попович рассказал о борьбе Россельхознадзора с производством и распространением контрафак-



тных пестицидов. Ведомство проводит регулярные проверки складов, оптовых баз, рынков розничной торговли в поисках недоброкачественной продукции. Работа Россельхознадзора позволила сократить оборот контрафактных пестицидов минимум в 4 раза за несколько последних лет. Как сообщил В.В. Попович, поддельные пестициды попадают в Россию чаще всего из-за границы — Китая и Индии. В основном фальсифицированная продукция «импортируется» в Россию: пестициды оформляются как техническое сырье. Пресекать их проникновение помогает активное сотрудничество с ФТС России, представитель которой также присутствовал на встрече с журналистами.

После изменения таможенного законодательства в 2004 г. ФТС России следит за соблюдением в том числе закона об интеллектуальной собственности, как рассказал начальник отдела ГУТНиТО ФТС России С.Н. Шурыгин. В сотрудничестве с поставщиками, которые предоставляют примеры упаковок оригинальных пестицидов, при пересечении через границу удается задерживать все больше продукции. По данным ФТС, в 2004 г. было зафиксировано 154 случая провоза контрафакта через таможню, в 2005 г. — 390, в 2006 г. — 1628.

«Если же поддельная продукция тем не менее попала на рынок, то наказать

ее производителя или распространителя бывает достаточно сложно — сегодня около 30% всех спорных дел связано с контрафактом», — отметила адвокат, руководитель процессуального отдела CMS Hashe Sigle GmbH Светлана Турбанова. Эффективной работа по недопущению поддельных пестицидов на рынок может быть только в том случае, если производители доброкачественной продукции будут сотрудничать с правоохранительными органами.

Тема борьбы с поддельной продукцией была продолжена в рамках сессии вопросов и ответов, на которую собрались руководители компаний Байер КропСайенс, Дюпон, Сингента в России, а также Р. Роу и представители ведущих СМИ, освещающих проблемы защиты растений. В ответах на вопросы вновь была подчеркнута необходимость информирования всех участников российского рынка пестицидов об опасности приобретения поддельных препаратов. К сожалению, не всегда удается привлечь к ответственности поставщиков и распространителей контрафакта, поскольку они зачастую действуют, используя «фирмы-однодневки». Большую тревогу вызывает наличие поддельных препаратов на рынке для ЛПХ, где очень сложно отследить продажу подделок в связи с большим количеством торговых

точек. Еще один вопрос, с которым впервые участники рынка столкнулись в России — это регистрация дженерика, имеющего действующее вещество, на которое еще не истек срок патентной защиты. Представитель компании Дюпон, чьи патентные права были нарушены, предполагает добиться разрешения этого конфликта в свою пользу для того, чтобы этот случай так и остался единственным в России.

Подводя итог пресс-конференции, необходимо отметить, что в печати неоднократно поднимался вопрос борьбы с поддельными (контрафактными) пестицидами. Об этом, в частности, был ряд публикаций и в газете «Защита растений». Именно такая активность СМИ, компаний — производителей средств защиты растений, правоохранительных органов, Россельхознадзора, других заинтересованных организаций позволила ужесточить контроль за пестицидным рынком, существенно снизить на нем количество поддельных препаратов, эффективно выявлять случаи реализации подделок. Но борьба еще не закончена, и ее результат во многом зависит от тех, кто приобретает и применяет пестициды на своих полях и участках.

Соб. инф.

4

О ДОХОДАХ АМЕРИКАНСКИХ ФЕРМЕРОВ

В 2007 г. совокупные доходы американских фермеров должны составить 66,6 млрд долл., что на 6 млрд долл. превысит показатель прошлого года и на 9 млрд долл. — среднегодовой показатель за последнее десятилетие

Таков прогноз министерства сельского хозяйства США.

Рыночные цены на кукурузу, пшеницу и сою будут выше уровня 2006 г. Кроме того, вырастут цены на сорго и сено, поскольку за их счет придется компенсировать возможный недостаток подорожавших кукурузы и пшеницы для получения кормов.

Стоимость продукции животноводства должна составить 125,7 млрд долл., что на 3,1 млрд долл. больше, чем в 2006 г. Выплаты фермерам со стороны американского правительства должны быть на уровне 12,4 млрд долл.

В среднем семья фермера (оператор фермы) получит за год 81588 долл.

Это почти на 8% больше, чем за последние 10 лет. Рост доходов от продажи основных культур и продукции животноводства отчасти уравняется сокращением правительственных выплат.

С учетом возросших расходов на ведение фермерского хозяйства получается, как подсчитали в министерстве, что средний доход будет меньше — где-то в пределах 17271 долл.

Правда, не весь доход реализовывается главным оператором фермы как семейный доход. Доход от любой фермы, возможно, придется делить с другими фермерскими семьями. С учетом дополнительных фермерских заработков, в том числе в других хозяй-

ствах, в среднем доход семьи фермера от аграрного труда составит примерно 11,5 тыс. долл. Это почти на 12% выше, чем за последние 5 лет.

Совсем иные данные получаются при анализе других доходов фермеров. Это работа в городах, поселках, не связанная с работой на земле. От этих видов трудовой деятельности семья американского фермера получает в год в среднем по 70 тыс. долл. В 2007 г. доход фермера на стороне, а не на самой ферме, составит примерно 86% всех его доходов. В результате получим 81588 долл.

www.agronews.ru

Производство биоэтанола может привести к экологической катастрофе. Чрезмерное увлечение биологическими видами топлива способно существенно подорвать экологический баланс на планете

К такому неожиданному выводу пришла правительственная комиссия Нидерландов по защите окружающей среды. В конце апреля голландское правительство инициировало слушания, на которых рассматривалось негативное воздействие на окружающую среду заводов по производству биотоплива. «Все мы знаем, что биомасса является потенциальным источником энергии, — заявила председатель комиссии, министр жилищного строительства, обустройства территорий и охраны окружающей среды Нидерландов Жаклин Крамер. — Но у нее есть и обратная сторона. В погоне за экологией мы начинаем разрушать планету».

Уже сейчас в странах Южной Америки наблюдается неприглядная картина, когда под плантации «энергоемких» растений уничтожаются леса, в том числе и в бассейне Амазонки. Кроме того, фермеры в погоне за прибылью продают злаковые культуры для переработки на биотопливо. Помимо этого, прикрываясь тем, что растения не предназначены для употребления в пищу, а изначально вырабатываются для промышленной переработки, многие фермеры используют высокие дозы удобрений и пестицидов, загрязняющие почву.

Голландские экологи обнародовали меры для восстановления пошатнувшегося экологического баланса. В частности, при выращивании топливных культур (рапс, сахарный тростник) они предлагают заранее проводить расчеты их совместимости в рамках существующих экосистем. «Производство биотоплива не должно стать причиной сокращения лесных угодий на планете, ухудшать состояние пахотных земель, ограничивать водоснабжение прилегающих районов, что может иметь негативные последствия для местного населения», — утверждает в рекомендуемых голландцами правилах. Главное же, чего, по мнению голландских экспертов, нельзя допустить при производстве разного вида биотоплива, — это увеличения выбросов парниковых газов в атмосферу. По оценкам комиссии по защите окружающей среды Нидерландов, в целом при производстве биотоплива вырабатывается на 70% больше парниковых газов, чем при получении аналогичного количества горючего из нефти. Транспортная отрасль в биотопливной промышленности превышает существующий уровень еще на 30%.

«Сейчас экологи сталкиваются со странной для простого обывателя ситуацией, когда для получения самого чистого и эффективного автомобильного топлива используются самые грязные химические технологии, — рассказывает заведующий лабораторией органического синтеза Института органической химии им. Зелинского РАН Е. Мортиков. — Например, при выработке биоэтанола из древесины используется серная кислота и как побочный продукт получается сульфированный лигнин, а его по экологическим причинам нельзя ни сжечь, ни захоронить. И в масштабах промышленного производства можно накопить слишком много ядовитых отходов».

На данный момент правила, выработанные комиссией под руководством Ж. Крамер, имеют лишь рекомендательный характер даже в самих Нидерландах. Более того, некоторые из положений, как отмечают эксперты, вступают в противоречие с положениями ВТО. Но в ближайшее время голландцы намерены внести свои предложения в повестку экологического комитета ООН для выработки международных критериев при производстве биотоплива. А заинтересованность в подобных правилах уже высказали представители многих стран. В прошлом году в штаб-квартире ООН было объявлено о создании Международного форума по биологическим видам топлива. В его состав вошли Бразилия, Китай, Индия, ЮАР, США и Евросоюз.

Озабоченные проблемой грядущего дефицита нефти, все эти страны делают ставку на биоэтанол. Производится он в основном из сахарного тростника, злаковых культур или кукурузы. Крупнейшими его производителями являются США и Бразилия. При этом доля биологического топлива по сравнению с нефтяным составила в США всего 2%, но на его изготовление было израсходовано 13% всего урожая кукурузы. Правительство США приняло план, предусматривающий к 2025 г. увеличение производства биоэтанола на своей территории в 10 раз, что повлечет за собой неизменный рост отведенных под эти нужды сельхозугодий. «Преимущества биотоплива — это его чистый выхлоп и экономичность, — продолжает Е. Мортиков. — Но у него есть и недостатки. На сегодняшний день не выпускается биотопливо в чистом

виде. Биоэтанол смешивают с обычным бензином. В России допускается добавлять 10%. В западных странах — 30%. В таком виде топливо нестабильно и может расслаиваться. При низких температурах в баке могут образовываться кристаллогидраты, которые выливаются как снег и способны забивать топливную аппаратуру».

Поэтому, по мнению Е. Мортикова, биоэтанол в большей степени выгоден для стран с мягким климатом. Там же можно собирать большие урожаи кукурузы или тростника, что удешевляет производство. В России же биоэтанол можно производить из целлюлозы. Но это дорого, да и существующие химические технологии его производства как раз и отличаются наличием ядовитых отходов, что при широком внедрении может вызвать существенные возмущения экологов.

Поэтому в нашей стране могут быть эффективны иные методы производства горючего. «Существуют технологии производства не просто добавок к нефтяному бензину, а полноценного синтетического бензина из биологических отходов, — рассказывает заведующий лабораторией математической химии Института нефтехимии и катализа РАН С. Спивак. — В качестве исходного сырья могут служить бытовой мусор, древесина и даже свиной навоз». При сжигании сырья при определенных режимах выделяется так называемый синтез-газ — продукт неполного сгорания, который при последующих химических реакциях можно превращать не только в топливо, но и в пластики. Технологии его производства гораздо чище.

Правда, экологи утверждают, что для широкого производства биотоплива только мусора не хватит и потребуются масштабная вырубка российских лесов с последующей его переработкой. В любом случае со временем объем производства биологического и синтетического бензинов будет только возрастать. И его производство потребует существенной трансформации всей сельскохозяйственной отрасли. Однако без выработки единых международных правил, ограничивающих негативное влияние на экосистемы планеты, многие регионы мира, выращивающие сырье для биотоплива, могут оказаться на грани экологической катастрофы.

В. Гаврилов, www.rbcdaily.ru

БРЮС ЧЕЙСИ: ГЕННО-МОДИФИЦИРОВАННЫЕ ПРОДУКТЫ БЕЗОПАСНЕЕ ТРАДИЦИОННЫХ

Ведущий американский специалист в области применения биотехнологий уверял в этом приморских специалистов контролирующих органов, студентов и журналистов

Доктор Брюс М. Чейси считает себя независимым экспертом в области биотехнологий и генно-модифицированных организмов (ГМО). Он побывал в Приморье в рамках американской правительственной программы международного обмена опытом Посольства США. Ученый встретился с коллегами из Тихоокеанского государственного экономического университета (ТГЭУ), прочитал лекцию студентам, провел круглый стол с участием экспертов органов, контролирующих вопросы безопасности сельского хозяйства, производства, ввоза и реализации продуктов питания.

Брюс Чейси — ведущий американский специалист в области применения биотехнологий в производстве продуктов питания, сельском хозяйстве, а также влияния биотехнологии на общее состояние окружающей среды. Исполнительный директор Центра биотехнологии Иллинойского университета, член исполнительного комитета Института экспертов продовольственных технологий (IFT).

«Меня спросили, как установить содержание ГМО в том или ином продукте? Но ответ все знают и сами: необходимо проводить масштабные лабораторные исследования на все возможные ГМО, а это практически невозможно — зачастую не хватает оборудования, а на рынке появляются все новые и новые ГМО. Получается, что органы, уполномоченные государством устанавливать ГМО, просто не могут выполнить свою функцию», — рассказал на пресс-конференции доктор Чейси.

«Для чего нужна генная инженерия, — рассуждает ученый, — да чтобы добиваться большей производительности сельского хозяйства, улучшать вкусовые качества продуктов, бороться с вредителями, болезнями и сорняками. Для меня как ученого очень важно, насколько генно-модифицированные продукты безопасны для употребления в пищу: недавнее специальное исследование выяснило, что 95% всех материалов в СМИ негативно оценивают все, что с этим связано. Между тем в научных кругах считается, что использование ГМО — более безопасная и прогрессивная технология, чем применение удобрений и пестицидов».

По мнению доктора Чейси, главный миф, касающийся ГМО, — это нечто новое и сверхъестественное. Но ученые знают и понимают: человечество постоянно, уже десятки тысяч лет своей историей, модифицировало сельскохозяйственные культуры в буквальном смысле этого слова. А современные биотехнологии просто снабдили нас более удобными и эффективными методами.

По словам американского эксперта, экономическая выгода для сельского хозяйства земного шара очевидна: новые сорта злаковых более устойчивы к засухе, менее нуждаются в удобрениях. Несомненно и положительный экологический эффект: за последние десять лет в результате использования трансгенных культур в мире было использовано на 175 млн кг меньше пестицидов и удобрений, значительно уменьшились и выбросы в атмосферу газов.

«Мне кажется, что сегодня более актуально обсуждать вопросы, связанные с безопасностью продуктов питания, которые действительно наносят вред человеку, — говорит ученый. — Например, проблемы, связанные с пищевыми отравлениями и инфекциями, которые могут нести привычные продукты. Все свежие овощи и фрукты, выращенные в открытом грунте, могут быть легко заражены различными бактериями. В США, например, в прошлом

году в 25 штатах было зафиксировано массовое отравление людей шпинатом, купленным в супермаркетах. Поэтому необходимо сосредоточиться на действительно реальных угрозах, а не на мифических страхах общества.

Тем не менее, если по всему миру проходят масштабные акции против ГМО, значит, это кому-то выгодно. Во-первых, производителям химических удобрений и пестицидов, которые теряют значительную долю рынка сбыта. Во-вторых, руководству крупных торговых компаний, которые продают продукты, не содержащие генно-модифицированных добавок, в среднем на 50% дороже ГМО. В-третьих, фермерам, которые занимаются традиционным хозяйством.

По мнению Чейси, за ГМО — будущее. Но вопрос, все ли ГМО абсолютно безопасны для человека, заставил исследователя задуматься.

«Можно с уверенностью говорить о безопасности ГМО, что прошли одобрение на использование в США, Японии и других странах, — утверждает он. — Однако ваш великий сосед Китай сегодня производит больше ГМО, чем весь остальной мир, на исследования в этой области китайцы тратят огромные средства. Но о результатах они в полной мере не сообщают. Поэтому с полной уверенностью говорить о безопасности их продуктов сложно».

Ю. Щетинюк, novosti.vl.ru

Коротко

Производство пестицидов в Китае в 2006 году

По данным China Chemical Reporter, в 2006 г. объемы производства пестицидов в стране по сравнению с 2005 г. возросли на 20,2% и составили почти 1,3 млн т.

В 2005 г. по сравнению с 2004 г. рост производства пестицидов составил 20,3%.

Наибольший рост производства отмечен в секторе гербицидов (+29%) и других категорий пестицидов (регуляторы роста растений, акарициды, родентициды, нематоды и т.д.).

Agrow

Производство пестицидов в Китае в 2005–2006 гг., тыс. т

Пестициды	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2005 г., ±%
Инсектициды	459,4	505,3	+10,0
Гербициды	299,8	386,8	+29,0
Фунгициды	100,3	112,0	+11,7
Прочие	218,3	291,4	+33,5
Всего	1077,8	1295,5	+20,2

ВЫСОКАЯ ЗАСОРЕННОСТЬ МНОГОЛЕТНИКАМИ? ЕСТЬ ОПТИМАЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ!

В начале 1990-х годов значительные площади земель, пригодных для производства продукции растениеводства, были выведены из сельскохозяйственного оборота. В настоящее время, в связи с улучшением ситуации в отрасли, многие хозяйства расширяют посевы сельскохозяйственных культур, создают долговременные сенокосы и пастбища. Это требует расширения площади пашни за счет возврата в оборот залежей

Большинство залежных земель в сильной степени засорено многолетними видами, среди которых преобладают пырей ползучий, вьюнок полевой, осоты, молочай, пижма обыкновенная, одуванчик лекарственный. Многократная вспашка, дискование, лущение и другие механические обработки требуют значительных затрат и недостаточно эффективны в борьбе с многолетними корневищными и корнеотпрысковыми сорняками. Использование гербицидов сплошного действия на основе глифосата при их высоких нормах расхода довольно дорого.

ЗАО «Щелково Агрохим» предлагает эффективный и гораздо более дешевый прием борьбы с высокой засоренностью — применение баковой смеси Раундапа и Фенизана в сниженных по сравнению с использованием препаратов в чистом виде нормах расхода.

Баковую смесь Раундапа (2,0 л/га) с Фенизаном (0,1 л/га) в 2005 г. испытывали в ООО «Резон» (СХА «Заветы Ильича») Нижнедевицкого района Воронежской области на поле после уборки озимой пшеницы (4 га) и на залежном участке (2 га). Почва участ-

ков — чернозем выщелоченный тяжелосуглинистый с содержанием гумуса 4,1% и pH=6,4. Для провоцирования роста многолетних сорняков провели дискование, а после их отрастания — обработку гербицидами (опрыскиватель ОП-2000, расход рабочей жидкости — 250 л/га). Уровень засоренности определяли через 7 и 14 дней после обработки, которую провели 25 сентября (численность однолетних сорняков не учитывали). Контрольные участки гербицидами не обрабатывали, эталонные — обрабатывали Раундапом (4 л/га). Перед обработкой участки были в значительной степени засорены многолетниками — пыреем ползучим (15 шт/м²), мелколестником канадским (15), молочаем лозным (10), осотом желтым (9), вьюнком полевым (8), полынью обыкновенной (8), осотом розовым (7), пижмой обыкновенной (6 шт/м²).

Обработка поля и залежи баковой смесью Раундап + Фенизан показала высокую эффективность: через 14 дней после обработки численность сорняков снизилась на 85—100% (на уровне эталона). Весной 2006 г. обработанные баковой смесью участки

засеяли сахарной свеклой: многолетние сорняки в посевах отсутствовали. Стоимость обработки Раундапом составила 849,6 руб/га, а баковой смеси Раундапа с Фенизаном — только 602 руб/га. Результат тот же, а стоимость обработки на 247,6 руб/га меньше!

Таким образом, при введении в оборот залежных земель, участков, которые длительное время не обрабатывали, а также при высокой засоренности полей многолетними сорняками целесообразно применение баковой смеси гербицидов Раундап и Фенизан производства ЗАО «Щелково Агрохим» в сниженных нормах расхода по сравнению с использованием этих препаратов в чистом виде. Такая баковая смесь обладает столь же высокой эффективностью, как и глифосатсодержащие препараты, но при этом она заметно дешевле, а в связи со сниженными нормами расхода существенно уменьшает гербицидную нагрузку на агрофитоценозы.

**Т.Д. Ершова, начальник
Нижнедевицкой районной
станции защиты растений
Воронежской области**

«На полях»

Продажи пестицидов в Испании в 2006 году

По данным Испанской агрохимической ассоциации, в 2006 г. в стране объемы продаж пестицидов по

сравнению с 2005 г. возросли на 2,6% в стоимостном выражении и снизились на 0,2% в натуральных показателях. В стоимостном выражении отмечен рост продаж фунгицидов (на 11%), гербицидов (на 5,4%)

и инсектицидов (на 1,2%), а в натуральных показателях — гербицидов (на 16,1%), моллюскоцидов и родентицидов (на 3,9%).

Agrow

Продажи пестицидов в Испании в 2005—2006 гг., млн евро

Пестициды	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2005 г., ±%
Гербициды	125,728	195,804	+5,4
Фунгициды	126,523	140,449	+11,0
Инсектициды	126,072	127,639	+1,2
Регуляторы роста растений	50,625	43,364	-14,3
Нематициды	26,326	24,766	-5,9
Акарициды	14,518	10,890	-25,0
Моллюскоциды и родентициды	6,348	5,616	-11,5
Прочие	5,721	7,178	+25,5
Всего	541,862	555,705	+2,6

Продажи пестицидов в Испании в 2005—2006 гг., т

Пестициды	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2005 г., ±%
Гербициды	23985,2	27836,7	+16,1
Фунгициды	27382,3	26351,2	-3,8
Инсектициды	17033,6	16496,9	-3,2
Регуляторы роста растений	9515,9	8442,8	-11,3
Нематициды	11971,6	10397,4	-13,2
Акарициды	692,9	531,4	-23,3
Моллюскоциды и родентициды	3201,8	3326,3	+3,9
Прочие	2576,3	2774,4	+7,7
Всего	96359,6	96157,2	-0,2

Вот уже 10 лет как принят Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике», а в прошлом году — «О внесении изменений в федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике»

Цель законов — регулировать отношения между творцами науки, органами государственной власти и потребителями научной и научно-технической продукции. Законы декларируют, что государственная научно-техническая политика определяет цели, направления, формы деятельности органов государственной власти в области науки и реализации ее достижений, гарантирует финансирование проектов, выполняемых по государственным заказам. Из этих положений следует, что органы государственной власти, и в первую очередь, отраслевые министерства, обязаны определять государственные-важные направления исследований, выдавать заказы на проекты и соответственно финансировать научно-исследовательские учреждения (НИУ) и научно-исследовательские работы (НИР). В действительности всего этого нет. Поэтому, как правильно как-то выразился Председатель Правительства, такая наука нам не нужна. Правда, при этом не констатировалось, что наука находится на обочине интересов государства и правительство не проявляет системного интереса к науке. Сейчас у науки нет ни конкретно осуществляемых прав, ни ответственности, ни необходимого и достаточного финансирования. Существующий закон о науке и научно-технической деятельности не способен стимулировать успешное развитие науки. Показательно, что 90% опрошенных научных сотрудников ничего не знали об этом законе и он никогда не обсуждался на Ученых советах.

Президент РФ В.В. Путин определил науку как важнейший приоритет государства. Но имеет ли этот закон положительное и конструктивное значение для российской гражданской науки?

Закон содержит много правильных и актуальных положений о праве научного работника на объективную оценку своей научной деятельности и получение вознаграждений, поощрений и льгот, соответствующих его творческому вкладу. Однако не определены критерии и подходы к такой оценке научной деятельности рядовых научных работников от лаборанта до заведующего лабораторией, если они не претендуют на очень престижную, государственную или международную, тем более Нобелевскую премию. Не

редкость, что существующая в наших НИУ оценка научных достижений сотрудников субъективна, а часто и конъюнктурна. Для многих научных сотрудников заниматься наукой становится неинтересно, потому что нет надежды на признание. Мнение, что наука держится и развивается благодаря одержимым подвижникам, несправедливо. Согласно данным медицинской генетики и статистике научных достижений, одержимые в науке составляют менее 1 на 100 тысяч научных работников. Основной вклад в науку делают высококвалифицированные научные сотрудники, рассматривающие научную деятельность как интересную и престижную работу. Потому вклад в науку далеко не всегда соответствует научной степени и званию сотрудника. Именно поэтому введенные недавно доплаты за звания и степени, существенно не улучшая материальное положение, не повлияют положительно на ситуацию в деятельности НИУ и общую эффективность НИР. Сейчас в науке много случайных людей, которые будут стремиться получить любой ценой степень и звание. При этом нельзя забывать, что значительно больше половины непосредственной научной работы делается научными сотрудниками и техническим персоналом, не имеющим научной степени и по разным причинам не стремящимся ее получить. Их материальное положение никак не улучшилось, что может усилить социальную напряженность в научном коллективе. Кандидаты, а тем более доктора наук сами науку делать не смогут.

Если, согласно изменениям в федеральном законе «О науке ...», академии наук становятся «государственными академиями наук», то, следовательно, научные работники стали государственными служащими и должны быть приравнены к чиновникам по уровню зарплаты, льготам и пенсиям. И тогда в соответствии с должностью (а не степенью и званием) они должны получать материальное содержание. Интересно, что, по данным Росстата, опубликованным в конце 2006 г., в список профессий и сфер деятельности с самой высокой зарплатой, научные работники не упоминаются. На последнем 17 месте находятся работ-

ники сельского хозяйства с зарплатой в 5045 руб., что соответствует зарплате научного сотрудника со степенью кандидата наук. Она на 34% меньше, чем у учителей, на 41% — работника здравоохранения и в 2,6 раза меньше, чем у чиновников.

Закон о науке и деятельность правительства страны не сформировали и строго не обязывают осуществлять стратегию развития человеческого капитала, который в России по вкладу в ВВП составляет 5% против 70% в развитых странах. В вузах и НИУ нет технологий развития интеллекта соответственно студента и научного сотрудника. А у них нет мотивации его развивать, т.к. другие факторы определяют успех карьеры и уровень зарплаты.

К общим наиболее важным недостаткам в нашей науке можно отнести то, что звания довлеют над знаниями, идеи ученого часто приходят в конфликт с интересами руководства института, нет ценностных ориентиров науки, у ученых отсутствуют стимулы для саморазвития, социальная справедливость уже не является доминантной в деятельности как НИУ, так и науки в целом, потому что главной идеей, цитируя Н. Бердяева, является не творчество, а распределение материальных благ. В деятельности научных учреждений очень мало внимания уделяется нравственности, духовности и интеллигентности ученого, вследствие чего ученые теряют профессиональную этику. Этому способствует и двухуровневая система научных степеней, и оплата не за знания и научный вклад, а за степень и звание. Именно здесь в полную силу работает закон Энгеле: если недостойные получают такое же вознаграждение как достойные — это приводит к краху всех. Молодые ученые не хотят жить для будущего, т.к. нет в нем уверенности. Во многом это определяется тем, что вследствие крайнего недостатка целевого финансирования научная деятельность и научный процесс регулируются коммерческими договорами без гарантии, что полученные результаты принесут долгосрочную выгоду разработчику. Государство не создает основу и не поощряет развитие интеллекта. А у работодателя основным мотивом становится личная прибыль любой ценой.

Нелишне вспомнить, как в царской России университеты, тогда основные научные учреждения, готовили будущих научных работников. Сейчас НИУ не могут найти квалифицированных сотрудников на вакантные научные должности и берут всех, кто согласится. Лишь бы было высшее образование. Сейчас в НИУ исследователи в основном констатируют факты. У нас очень дешевые риски, поэтому научные исследования доверяют слабо подготовленным людям.

Назрела острая необходимость, чтобы на государственном уровне срочно решить проблему стимулов и тесно связанную с ней проблему критериев оценки научного труда даже за счет кардинального сокращения числа НИУ, с тем чтобы оставшимся создать хотя бы среднеевропейские условия финансирования и организации научного труда. Иначе все ухудшающееся состояние в российской гражданской науке не преодолеть, да еще и с общим финансированием в 1 млрд долл. на всех.

В России, и особенно в области сельскохозяйственных исследований, больше научных сотрудников, чем в любой стране мира. В то же время на одного ученого средств расходуется в 20 раз меньше, чем в США и в 10 раз меньше, чем в ЕС, значительно меньше, чем в Японии, Индии и Китае. Во многом этим объясняется, что директора НИУ не конкурентоспособны на международном уровне и их основная деятельность, зачастую вынужденно, направлена на сдачу институтской собственности в аренду, а научные усилия коллектива направляются на поиск зарубежных грантов.

На мировом рынке научных достижений доля России составляет менее 1%. Россия занимает 8 место по числу опубликованных научных работ и 18 место по индексу цитирования (число публикаций за последние 10 лет ежегодно снижается и сейчас составляет около 14 тыс. в год). Доля наших публикаций в мировой научной прессе не превышает 2,4%, а индекс цитирования составляет 0,85. Статью российского ученого из реферируемого издания в среднем цитируют 2 раза, американского — 13. У нас крайне дорог и сложен процесс регистрации новых материалов, препаратов, технологий. Поэтому внедряется всего 0,5% выданных патентов, которых у нас регистрируется в 10 раз меньше, чем в Японии, в 6 раз меньше, чем в США, в 2 раза меньше, чем в Южной Корее.

В настоящее время наука в стране очень заформализована и научное обеспечение не может опережать и

упреждать негативные процессы, как в производстве, так и в обществе. Нуждается в серьезном и многоэтапном реформировании вузовское образование. Сейчас в стране происходит быстрая поляризация элитного и обычного образования. Особую тревогу вызывает быстрый рост числа коммерческих негосударственных вузов. В России из 3200 вузов только 650 государственных, многие из которых также быстро коммерциализируются. Массовое и элитное высшее образование и успех, выраженный в востребованности и карьерных перспективах выпускников, уже вступили в жесткую конкуренцию. Коммерческие вузы в своем подавляющем большинстве не восприимчивы к новым важным предметам и дисциплинам, т.к. укомплектованы неквалифицированными и нетребовательными кадрами и не отчисляют неспособных студентов, чтобы не терять деньги. За коммерческими вузами практически нет должного государственного контроля. К сожалению, до сих пор не создано единых стандартов для вузовского образования. В США, например, давно уже существует официальная открытая система рейтингов ведущих университетов. Не случайно, что в составленный китайскими учеными список лучших университетов мира в первую десятку вошли 8 американских и 2 английских вуза.

Следует учитывать, что 90% уезжающих из страны на работу за границу специалистов не академики и не доктора наук. Это среднее звено — от старших лаборантов до старших научных сотрудников, которые и «делают науку», но которые по уровню зарплаты при весьма плохом научном оборудовании в вузах и НИУ не могут реализовать свой творческий потенциал.

В законе «О науке и государственной научно-технической политике» с принятыми изменениями Академии наук и отраслевым академиям предоставлено право создания, реорганизации и ликвидации входящих в их состав предприятий, учреждений и организаций. Вероятно, пришло время, когда такая реорганизация должна пройти в области мониторинга деятельности НИУ, сокращения их числа и целевой реорганизации структуры каждого НИУ в направлении консолидации научного потенциала и средств на выполнение действительно приоритетных исследований. Это позволит на практике осуществить сформулированные в законе основные цели государственной научно-технической политики и на деле сформировать «рынок научной и

(или) научно-технической продукции Российской Федерации».

Очень важными являются положения пункта 1 статьи 12 в новой редакции закона: «К полномочиям органов государственной власти Российской Федерации относятся: разработка и проведение единой государственной научно-технической политики; выбор приоритетных направлений развития науки и техники в Российской Федерации; формирование и реализация федеральных научных и научно-технических программ и проектов, а также определение федеральных органов исполнительной власти, ответственных за их выполнение ...». В первую очередь такими органами государственной власти должны стать министерства. В качестве примера можно привести Минсельхоз России. Министр А.В. Гордеев указал: «Сейчас мы имеем все возможности для выработки новой модели сельскохозяйственной науки, которая приспособит ее к новым условиям». Хотя он не преминул отметить, что «сами ученые не занимают активной позиции в преобразовании науки и не пытаются ее приспособить к новым реалиям». Но ученые институтов РАСХН самостоятельно этого сделать не могут, т.к. не имеют необходимого финансирования и конкретных государственных заданий от заинтересованных министерств, в первую очередь, Минсельхоза России. Именно Минсельхоз России при активном участии РАСХН должен представить государственную концепцию развития аграрной науки, определять состояние сельскохозяйственного производства в стране, конкретные пути и задачи его подъема и развития, давать анализ основных параметров развития сельского хозяйства с учетом международного рынка сельскохозяйственной продукции и членства России в ВТО, а также социально-экономического состояния государства. Ученые не должны быть самодостаточными. Им необходимы обоснованно и достаточно финансируемые государственные заказы, позволяющие работать на государство, одновременно развивая и совершенствуя научно-техническую базу исследований, при этом не ограничивая свободу исследователя в научном творчестве. Лучше быть нужным, чем свободным, принимая свободу как осознанную необходимость. Это касается как фундаментальных, так и прикладных исследований.

В стране остро стоит вопрос реформирования науки, который, к сожалению,

нию, никак не отражен в законе «О науке и государственной научно-технической политике». Для его решения необходимо на уровне государственной политики и при наличии четких критериев оценки работы провести инвентаризацию научных учреждений. Разработать государственную научно-техническую политику, обеспеченную конкретными административными и финансовыми ресурсами.

Следует решить проблему стимулов научной работы на основании эффективных критериев оценки научного труда, что позволит нормализовать наметившуюся сильную поляризацию доходов и положения научных работников в зависимости от ученой степени и звания без учета научного вклада. Это даст возмож-

ность добиться качественного изменения интеллектуального состава сотрудников НИУ, которые будут заниматься именно научной работой без необходимости поиска «отхожего промысла». Реорганизацию и совершенствование деятельности НИУ необходимо проводить в тесной взаимосвязи с разработкой и принятием общей государственной научно-технической политики и с учетом долгосрочной стратегии развития высшего образования, основных отраслей народного хозяйства, а также задач и направлений работы министерств и ведомств. Например, реорганизацию деятельности и структуры РАСХН и подведомственных ей НИУ следует проводить совместно и с учетом необходимой реорганиза-

ции работы Минсельхоза России, а также законом «О развитии сельского хозяйства», в котором развитию и роли сельскохозяйственной науки не уделяется должного внимания. Это положение принципиально важно для всей отечественной науки, поскольку ее реформирование по предлагаемому типу, приведение положений закона о науке в соответствие с земельным и другими кодексами позволит просто решать частные задачи имущественного права и перераспределения владельцев академической собственности.

О.А. Монастырский,
заслуженный деятель науки России,
Всероссийский НИИ биологической
защиты растений

Документы

Определены минимальные цены на зерно для закупочных интервенций

Приказ Минсельхоза России от 16 апреля 2007 г. №209 «Об определении предельных уровней минимальных цен на продовольственное зерно при проведении государственных закупочных интервенций в 2007 году»

В соответствии с пунктом 5 статьи 14 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и Правилами осуществления государственных закупочных и товарных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 августа 2001 г. №580 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, №33,

ч. 2, ст. 3467; 2004, №40, ст. 3955; 2005, №30, ч. 2, ст. 3166; 2006, №13, ст. 1409) приказываю:

1. Определить следующий предельный уровень минимальных цен, согласованный с ФСТ России, при достижении которых в 2007 году проводятся государственные закупочные интервенции в отношении зерна урожая 2007 года:

а) на мягкую продовольственную пшеницу 3-го класса:

— по субъектам Российской Федерации, входящим в состав Центрального, Северо-Западного и Приволжского федеральных округов — 3250 руб/т;

— по субъектам Российской Федерации, входящим в состав Южного федерального округа — 3000 руб/т;

— по субъектам Российской Федерации, входящим в состав Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов — 3500 руб/т;

б) на мягкую продовольственную пшеницу 4-го класса:

— по субъектам Российской Федерации, входящим в состав Центрального, Северо-Западного и Приволжского федеральных округов — 2900 руб/т;

— по субъектам Российской Федерации, входящим в состав Южного федерального округа — 2700 руб/т;

— по субъектам Российской Федерации, входящим в состав Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов — 3100 руб/т;

в) на продовольственную рожь группы «Л» по всем субъектам Российской Федерации — 2600 руб/т.

2. Контроль за выполнением приказа оставляю за собой.

Министр
А.В. Гордеев

Департамент регулирования
агропродовольственного рынка
Минсельхоза России

Отечественными разработчиками созданы новые декоративно-защитные покрытия для деревянных и пористых строительных конструкций

Нет необходимости говорить, что многие застройщики (а особенно в сельской местности) предпочитают дерево — природный, экологичный конструкционный материал. Однако нельзя забывать, что дом из дерева, деревянные строительные конструкции беззащитны перед многими внешними разрушающими факторами.

Во-первых, — это воздействие влаги. В условиях повышенной влажности происходит коробление, искажение геометрических форм и пропорций деревянных строений. Конструкцию, как говорят в таких случаях, «ведет» (и иной раз весьма ощутимо). Другой бич строительного дерева — плесень и грибные заболевания, которые довольно быстро (особенно в условиях влажной среды) могут превратить прочные деревянные конструкции в гниль и труху. Кроме этого, опасны и различные древесные насекомые, появление которых грозит весьма неприятными последствиями. Наконец, на структуру дерева вредное разрушающее воздействие оказывают и солнечные лучи (особенно в диапазоне ультрафиолетового излучения), придающие поверхности серый цвет денатурированной древесины.

Все эти факторы, которые заметно укорачивают «век» деревянного дома, требуют обязательного проведения защитной поверхностной обработки его несущих и облицовочных конструкций.

Для продления сроков эксплуатации дерева как строительного материала очень важен правильный выбор защитных и декоративных лакокрасочных покрытий.

Но сделать такой выбор не так-то просто. Необходимо учитывать и разнообразие разрушающих факторов, и вид строительного деревянного материала, и условия, в которых эксплуатируется строение. Кроме того, покрытие должно выполнять не только защитные функции, но и отвечать всем требованиям, предъявляемым к декоративным лакокрасочным материалам.

Специалистами московского предприятия «Мастеръ» разработан ряд специальных защитных и декоративных лакокрасочных покрытий по дереву, которые помогают противостоять воздействию неблагоприятных факторов. Новые материалы создавали с учетом всего комплекса этих воз-

действий, назначения деревянных строительных конструкций и условий их эксплуатации.

Прежде всего — это текстурная эмаль АМ-177 БИО, которая специально разработана для финишной окраски деревянных поверхностей под ценные породы дерева — дуб, орех, каштан и другие. Эта прозрачная эмаль обеспечивает высокоэффективную биологическую защиту окрашенных поверхностей, предотвращая гниение дерева, образование «синевы» и плесени, поражения микроорганизмами и насекомыми. Новинка создана на основе алкидной смолы и высыхающих масел и включает специальные светостойкие, изолирующие пигменты, а также бактерицидные, фунгицидные и инсектицидные добавки и не содержит вредных соединений свинца. При этом АМ-177 БИО позволяет полностью сохранить структуру дерева.

Благодаря оптимально подобранной рецептуре, новая эмаль обладает рядом весьма важных эксплуатационных характеристик. Она термостойка (до 90°C), устойчива к ультрафиолетовым лучам, а также к химическим разрушениям. Эмаль обладает отменными водоотталкивающими свойствами. Она может выдерживать частую мойку, устойчива к различным уровням влажности воздуха.

Окраска эмалью проводится при температуре окружающего воздуха от +5 до +40°C. Возможна окраска и при отрицательных температурах, при этом температура самой эмали должна быть не ниже +15°C. Фактический расход эмали для гладких (отшлифованных) поверхностей составляет от 80 до 120 г/м² на один слой. При 2—3-слойном нанесении покрытие приобретает глянец. Новая текстурная эмаль обеспечивает надежную и длительную (до 8—12 лет) защиту деревянных строительных конструкций от воздействия вредных факторов окружающей среды и обладает достаточно высокой паропроницаемостью.

Разработчики предусмотрели и другой вариант декоративно-защитных покрытий для пористых и «проблемных» (склонных к «осыпанию») деревянных и других поверхностей строительных элементов. Для этого была разработана специальная защитная грунт-пропитка АС-БИО, которая обладает способностью проникать в толщу обрабаты-

ваемого материала, создавая довольно прочный защитный слой. После такой обработки поверх образовавшегося слоя можно наносить (по выбору) другие лакокрасочные покрытия. Это существенно расширяет возможности окраски старых («проблемных») деревянных строительных конструкций.

Новая грунт-пропитка кроме связующего вещества (сополимеры акрилатов с алкидами) включает ряд специальных добавок бактерицидного, фунгицидного и инсектицидного действия, а также изолирующие пигменты. При этом она не содержит свинца и экологична. По своим характеристикам (химической, термо- и водостойкости) грунт-пропитка во многом аналогична новой текстурной эмали АМ-177 БИО. Вместе с тем она имеет и свои особенности. Глубоко проникая внутрь поверхности и создавая прочный защитный слой, АС-БИО обеспечивает надежную биологическую защиту деревянных конструкций, снижает расход красок и эмалей при последующей их окраске отделочными лакокрасочными материалами. При 2—3-слойной окраске грунт-пропитка может использоваться как самостоятельное бесцветное, защитно-декоративное покрытие, подчеркивающее структуру поверхности.

Надо сказать, что пропитку можно использовать не только для деревянных поверхностей, но и для предварительного покрытия по бетону, штукатурке и другим пористым и склонным к осыпанию материалам. После нанесения слоя грунт-пропитки можно производить окраску обработанной поверхности отделочными лакокрасочными материалами.

Здесь уже появляются широкие возможности комбинирования лаков и красок. Из своих последних новинок разработчики в сочетании с грунт-пропиткой рекомендуют использовать матовые фасадные эмали АС-124 и АК-124 (по деревянным и оштукатуренным поверхностям, бетону, кирпичу, цементу, асбоцементным и гипсокартонным плитам), универсальную глянцевую эмаль АС-165 (в том числе предназначенную для окраски деревянных и бетонных полов). Можно также использовать традиционные материалы — известные потребителям эмали МА-15, ПФ-115.

А. Лабунский

Цены

Средние цены выведены на основании данных, приведенных в прайс-листах торговых фирм, указанных после таблицы. Цены даны в рублях по курсу 1 долл. — 25,92 руб. за 1 кг или 1 л, включая НДС

Препарат	Средняя цена	Препарат	Средняя цена	Препарат	Средняя цена	Препарат	Средняя цена
Фунгициды, протравители семян, регуляторы роста растений, ПАВ							
Абига-Пик	110,00	Зато	3843,00	Псевдобактерин-2	40,00	Тиовит Джет	64,69
Акробат МЦ	479,75	Импакт 250	819,00	Рекс Дуо	1018,00	Топаз	1124,79
Альто супер	1015,18	Квадрис	1462,11	Ридомил голд МЦ	472,81	Фалькон	888,00
Амистар Экстра	1244,24	Кумулус ДФ	51,25	Ровраль	1324,00	Фоликур	945,00
Байлетон	646,00	Микал	536,00	Сектин Феномен	942,00	Хорус	2938,06
Бактофит, СК	68,20	Пеннкоцеб	271,00	Скор	2890,11	Цинеб	145
Витавакс 200 ФФ	250,00	Превикур	1165,00	Строби	3719,65	Ширлан	2071,75
Дивиденд стар	553,76	Премис Двести	2157,00	Танос	1853,00	Эупарен мульты	724,00
Гербициды, дефолианты, десиканты							
Аминопелик	122,50	Гранстар	10620,00	Кросс	526,99	Реглон супер	309,50
Базис	3930,00	Диален супер	324,57	Лидер	750,00	Секатор	1347,00
Банвел	569,20	Дуал голд	698,24	Линтур	1702,10	Стомп	216,50
Бетанал 22	652,00	Зенкор	1197,00	Логран	8664,35	Титус	20414,00
Бетанал Эксперт ОФ	1019,00	Каллисто	2625,33	Милагро	1013,26	Топик	1404,49
Бетарен Экспресс АМ	499,50	Карибу	21358,00	Пантера	550,00	Ураган Форте	231,88
Битап ФД 11	233,28	Ковбой	648,70	Пик	7772,00	Фюзилад Форте	643,39
Гезагард	309,20	Корректор	1562,50	Пума супер 100	888,00	Хармони	14750,00
Инсектициды, акарициды, нематоды, родентициды							
Адмирал	2800,00	Децис Экстра	2048,00	Карбофос	193,18	Омайт	400,00
Актара	4128,84	Диметоат-400	204,40	Командор	1675,00	Парашют	379,00
Актеллик	624,09	Димилин	2230,00	Конфидор	2252,00	Регент, ВДГ	10157,67
Альфа-Ципи	468,50	Золон	360,00	Лепидоцид, СК	144,00	Фастак	648,20
Атом	380,00	Инсегар	2528,72	Магтоксин	972,67	Фосбан	255,00
Вертимек	3962,09	Искра	170,00	Матч	983,82	Фосфин	630,00
Данадим	211,08	Калипсо	3812,00	Молния	530,00	Фуфанон	181,52
Демитан	1947,00	Каратэ Зеон	652,00	Моспилан 200	5823,67	Ципи	325,00

Торговые фирмы, прайс-листы которых были использованы при подготовке таблицы:

ЗАО «ТПК Техноэкспорт», тел. (495) 747-01-47, 721-26-41
 ООО «Агрохим-Авиа», тел. (8632) 61-82-34, 61-82-43
 ООО ПО «Сиббиофарм», тел. (38341) 5-21-02, 5-36-01, 5-14-82
 ЗАО «Сельхозпромэкспорт», тел. (495) 363-32-76
 ОАО «Орехово-Зуевоагропромхимия», тел. (4964) 11-07-10, 11-08-10, (495) 280-33-02
 ООО «ТК9», тел. (495) 184-07-28, 184-03-24
 ЗАО «Агрико АМ», тел. (8442) 24-49-49, 23-87-67
 ООО «Янкина Агро», тел. (495) 681-16-87, 631-19-66
 ООО «Зарайская сельхозхимия», тел. (49666) 2-60-67, 2-48-67
 ООО «ЭкоБиоТехнология», тел. (4967) 73-05-66

ЗАО «Сельхозхимия», тел. (8632) 430-988, 430-177, 431-252
 АО «ПТО Агропромсервис», тел. (495) 503-51-01, 554-83-32
 ООО «Агробитех», тел. (48439) 4-42-92, 4-42-53
 «Кирово-Чипецкая химическая компания», тел. (83361) 5-20-60, 5-20-67, 5-20-62
 ООО «Агропроммаркет», тел. (495) 981-83-49
 ОАО «Химпром», тел. (8352) 73-50-91, 73-57-27
 ООО «Агролига России», тел. (495) 937-32-64, 937-32-75
 ООО «Кемтура», тел. (495) 580-77-75
 ЗАО «Юнайтед Фосфорус Лтд.», тел. (495) 921-04-20, 921-30-38