

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ

№ 5/2007

ЗАЩИТА РАСТЕНИЙ



МИРОВЫЕ НОВОСТИ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ

ИЗДАТЕЛЬ: ООО "ИЗДАТЕЛЬСТВО АГРОРУС"

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- **А.В. ГОРДЕЕВ: «МЫ ПЫТАЕМСЯ СФОРМИРОВАТЬ ПЯТУЮ ВЕТВЬ ВЛАСТИ, КОНСОЛИДИРУЮЩУЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ»**
- **А.В. ГОРДЕЕВ: «ЗА КАЖДОЕ НОВОЕ СЛОВО, ПОСТАНОВЛЕНИЕ, РУБЛЬ И КОПЕЙКУ БОРЬБА ЕЩЕ ВПЕРЕДИ»**
- **РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА НЕ МОЖЕТ ЖИТЬ ПО ЗАКОНУ «О ТЕХНИЧЕСКОМ РЕГУЛИРОВАНИИ»**

А.В. ГОРДЕЕВ: «МЫ ПЫТАЕМСЯ СФОРМИРОВАТЬ ПЯТУЮ ВЕТЬ ВЛАСТИ, КОНСОЛИДИРУЮЩУЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ»

В Москве состоялось заседание Центрального совета Агропромышленного союза России

В конференц-зале Минсельхоза России собрались около 130 человек. На повестку дня был вынесен проект «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» и обсуждение задач союза в связи с подготовкой и предстоящим вступлением в силу этого 5-летнего кодекса для агропромышленной отрасли.

В работе заседания принял участие Министр сельского хозяйства РФ А.В. Гордеев. Он отметил, что «Агропромышленный союз должен стать органом, координирующим работу всех отраслевых ассоциаций и союзов, а также представляющим консолидированные интересы тех или иных подотраслей АПК». При этом он добавил, что «такие организации во всех развитых государствах присутствуют как субъекты отношений с исполнительной и законодательной властью». Министр предложил Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств, отражающей интересы малого агробизнеса, стать членом Агропромосюза.

А.В. Гордеев сообщил, что «на сегодняшний день мы пытаемся сформировать пятую ветвь власти, консолидирующую сельскохозяйственных товаропроизводителей». Именно поэтому в статье 16 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» существенно усилена роль отраслевых союзов и ассоциаций в управлении отраслью, выработке аграрной политики, разработке нормативно-правовой базы, решении вопросов по стабилизации цен на сельхозпродукцию, оперативного регулирования рынка.

Говоря об итогах прошлого года, Министр отметил, что «рост сельскохозяйственного производства составил чуть менее 3%. За последние 8 лет объем валовой продукции сельского хозяйства увеличился на 35%. По сравнению с эталонным 1990 г. объем производства в земледелии вырос почти на 10%, тогда как в животноводстве — сократился наполовину. Таким образом, возник серьезный дисбаланс». В советские годы, по его словам, «животноводческая продукция доминировала над растениеводческой — 53% к 47% в общем объеме сельскохозяйственной продукции». Сейчас на долю растениеводческой продукции приходится 63%, животноводческой — 37%. «Как следствие, мы потеряли серьезные

доходы, нет стабильных цен на продукцию, часть пашни вышла из оборота», — отметил Министр. Учитывая сложившуюся ситуацию, ускоренное развитие животноводства — «задача не только внутриотраслевая, это вопрос качества питания граждан», — подчеркнул А.В. Гордеев. — В настоящее время среднестатистическое потребление мясомолочной продукции в стране в 1,5 раза ниже, чем в 1990 г.» Кроме того, Министр отметил, что на 1 апреля в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» практически прекратилось сокращение поголовья крупного рогатого скота. «Этого с большими трудностями мы добились почти 2 года. В числе первоочередных задач — существенное увеличение продуктивности в молочном животноводстве. На сегодня, в среднем, надой молока на корову составляет 3600 кг, или на 40% больше, чем в 1990 г.», — сказал он.

В целом в 2006 г. прибыль в АПК достигла 50 млрд руб., что примерно на 15 млрд руб. больше, чем в 2005 г. Доля прибыльных хозяйств составила 2/3. «Если в пределах одного календарного года мы будем иметь не более 10% убыточных хозяйств, то ситуацию в сельском хозяйстве можно считать нормальной», — сказал глава Минсельхоза России.

На полях

Увеличение использования биотоплива приведет к еще большему загрязнению атмосферы?

Результаты исследования профессора Стенфордского университета М. Якобсона свидетельствуют о том, что увеличение использования биоэтанола вместо бензина может привести к еще большему загрязнению атмосферы.

В январе Президент США Дж. Буш объявил о планах уменьшить в стране потребление газа в ближайшие 10 лет на 20% за счет расширения использования альтернативных видов топлива, в основном этанола. Но, согласно прогнозу Агентства по вопросам защиты окружающей среды, реализация этой программы приведет к увеличению смога на 1%.

Одним из основных преимуществ расширения использования биотоплива считается возможность снизить выбросы в атмосферу углекислого газа. Од-

нако при переработке пшеницы на этанол часто используется электрическая энергия, которая получается путем сжигания ископаемого топлива, в результате существенно снизится выбросы углекислого газа не представляется возможным. Кроме того, при выращивании рапса применяют азотные удобрения, выработанные на основе природного газа, а также пестициды, при синтезе и формуляции которых использовались ископаемые источники энергии.

По мнению П. Енсена, члена Европейского агентства по вопросам окружающей среды, для получения энергии европейским странам вместо производства биотоплива из растительного сырья следует это сырье сжигать. Это позволит увеличить количество получаемой энергии, поскольку эффективность работы электростанций выше, чем у автомобильных моторов.

Стратегической задачей на будущее Министр назвал реализацию Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» и разработку Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 гг. «На сегодняшний день согласован объем поддержки АПК только на 2008 г. в размере 80 млрд руб., с предложениями Минфина России на 2009—2010 гг. мы не согласны. Однако есть надежда, что мы сможем сохранить динамику увеличения объемов поддержки на 20 млрд руб. ежегодно. Это, в свою очередь, позволит уделить особое внимание трем направлениям, предусмотренным Государственной программой: модернизации сельскохозяйственного производства, повышению плодородия почв и обеспечению устойчивого развития сельских территорий, в том числе повышению занятости и уровня жизни сельского населения», — отметил Министр.

Участники заседания единогласно поддержали кандидатуру на должность Председателя Агропромышленного союза России. Им стал Сергей Васильевич Кислов, глава компании «ЮГ Руси».

По материалам пресс-службы Минсельхоза России

нако при переработке пшеницы на этанол часто используется электрическая энергия, которая получается путем сжигания ископаемого топлива, в результате существенно снизится выбросы углекислого газа не представляется возможным. Кроме того, при выращивании рапса применяют азотные удобрения, выработанные на основе природного газа, а также пестициды, при синтезе и формуляции которых использовались ископаемые источники энергии.

По мнению П. Енсена, члена Европейского агентства по вопросам окружающей среды, для получения энергии европейским странам вместо производства биотоплива из растительного сырья следует это сырье сжигать. Это позволит увеличить количество получаемой энергии, поскольку эффективность работы электростанций выше, чем у автомобильных моторов.

ИК «ПроАгро-Новости»

«ЗАЩИЩАЯ ПРЕПАРАТЫ ОТ ПОДДЕЛОК, МЫ ЗАЩИЩАЕМ ВСЕХ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ»

Несмотря на усилия компаний — производителей пестицидов, Россельхознадзора, других заинтересованных организаций, на российском рынке средств защиты растений все еще в значительном количестве реализуются поддельные препараты. Это наносит существенный ущерб компаниям, поставляющим сельскохозяйственным товаропроизводителям свои средства защиты растений, а также может привести к загрязнению окружающей природной среды и нанесению ущерба здоровью людей неизученным химическим веществом. Что делают ведущие компании для борьбы с этим злом? Об этом нам рассказали генеральный директор ЗАО «Щелково Агрохим» С.Д. Каракотов и директор по продажам компании Байер КропСайенс Северное СНГ С.В. Харин.

Подведены и проанализированы итоги 2006 года. Каким был прошедший год с точки зрения борьбы с поддельными препаратами Вашей компании?

С.Д. Каракотов. Наибольшие объемы подделок под наши препараты были выявлены в 2005 и 2006 гг. В основном, подделывают гербицид Дифезан под нашими этикетками. До 2004 г. мы по лицензионному соглашению с ВНИИХСЗР производили препарат Дифезан, а с 2005 г. производим препарат Фенизан на основе тех же действующих веществ. В 2005 г. мы дореализовывали Дифезан. Объем контрафактного Дифезана был огромным — до 200 т ежегодно. Поддельные препараты были снабжены этикетками, очень похожими на наши (видимо, они были скопированы, причем с грамматическими ошибками). Эти поддельные препараты формулировали на одном из заводов в Европе и затем завозили в Россию под видом технического сырья. Этикетки также печатали за рубежом. В России на одном из арендованных складов (предположительно в подмосковной Старой Купавне) на канистры наклеивали этикетки и развозили их по всей стране уже с этикеткой Дифезан производства ЗАО «Щелково Агрохим» с номером партии предыдущих лет. Более того, были случаи, когда продукт датировался 2005 г., а на канистрах, которые использовали для разлива препарата, стоял 2006 г. При этом препарат разливали в 2006 г. в импортные канистры белого цвета, которые мы уже не использовали, а перешли на собственные канистры желтого цвета.

В 2006 г. были установлены две фирмы, которые распространяли поддельные препараты в Краснодарском крае. Мы подали заявления в прокуратуру и Россельхознадзор, с целью привлечения этих фирм к ответственности за распространение контрафактной продукции. Но поскольку мы начали

раскручивать цепочку с покупателями поддельных препаратов, эти фирмы успели исчезнуть, хотя уголовное дело и было возбуждено. Наличие поддельного Дифезана (Фенизана) в южном и центральном регионах мы ощутили, когда увидели снижение спроса на оригинальный Фенизан. Выясняя, что же покупают наши потребители вместо препаратов ЗАО «Щелково Агрохим», мы установили, что они приобретали подделки. В результате мы за 2 года потеряли около 250 млн руб собственной реализации.

Уже в январе этого года в Ростовской области мы выявили поддельный родентицид Изоцин. Естественно, эта подделка не имела ничего общего с оригиналом, поскольку действующее вещество этого препарата синтезируем только мы, подделка была снабжена «нашими» этикетками, но упакована в тару, совершенно не похожую на нашу. Мы подключили Россельхознадзор, но конкретных поставщиков установить не удалось. Однако такой факт был зафиксирован, сфотографированы канистры.

С.В. Харин. Самым главным, мы считаем, было так называемое «Омское дело», о котором мы в прошлом году говорили. Исключительно оно по объемам подделки гербицида Пума Супер 100 — около 29 т. Эта, так называемая Пума Супер 100, находилась под арестом более года, были заведены как административные, так и уголовные дела. Наконец, перед новым 2007 г. уполномоченными органами было принято решение об уничтожении всей партии контрафакта, что и было сделано. В результате мы можем констатировать, что на российском пестицидном рынке, а я даже сказал бы, на рынке СНГ, был создан прецедент по изъятию из товарного оборота и уничтожению очень крупной партии подделок. Есть уверенность, что те лица, которые были вовлечены в реализацию этого контрафакта, также не

уйдут от ответственности. Оказалось, что наряду со сбытом подделок они занимались и разными финансовыми махинациями, в том числе связанными с банковскими кредитами.

Я хотел бы особо подчеркнуть, что мы не ставили задачу кого-то посадить. Главное для нас — защитить свою интеллектуальную собственность, не допустить того, чтобы подделка попала сельскохозяйственным товаропроизводителям, и создать прецедент с целью пресечения подобных преступных действий в будущем. Как мы убедились на деле с поддельной Пумой Супер 100, все, кто был вовлечен в преступную цепочку — от изготовителей до покупателей, понесли очень серьезные финансовые потери.

Мы используем результаты этого дела, для того чтобы еще раз показать рынку, что справедливость существует и прилагаемые усилия по выявлению подделок, их изготовителей и продавцов не растрачиваются впустую, а совместная работа компаний — производителей препаратов, Россельхознадзора, прокуратуры, других организаций по выявлению подделок может быть достаточно эффективной.

Что нового предлагает Ваша компания для защиты от подделок своей продукции?

С.Д. Каракотов. С ноября 2005 г. мы перестали покупать канистры, которые производит завод в Венгрии, а стали изготавливать собственные канистры и крышки к ним. Об этом мы уведомили всех наших потенциальных покупателей, в том числе используя и газету «Защита растений». Все канистры желтого цвета, крышки отличаются по цвету от канистр — они зеленые, и также все одного цвета. И канистры, и крышки имеют логотип ЗАО «Щелково Агрохим». Крышки снабжены специальным кольцом, которое, после того как канистру откроют, не восстанавливается. Это

дало свой результат — в канистрах, похожих на наши, мы подделок пока не обнаруживали. Теперь мы думаем, как в дальнейшем защитить наши препараты. Конечно, мы будем, по-видимому, каждые 2 года менять цвет канистр и крышек. Это связано с тем, что мы ежегодно производим почти 1 млн канистр, которые остаются в регионах и могут быть использованы для разлива контрафактной продукции (канистры отлить очень сложно — они многослойные, требуют специального оборудования), поэтому возможна подделка крышек. Мы планируем в будущем канистры собирать и утилизировать.

Для усиления защиты наших продуктов также рассматривается новейшее предложение компании «Машиноимпорт»: добавление специальной метки с необходимой информацией в материал крышки. С помощью специального прибора (он похож на шариковую ручку), подключенного к ноутбуку, можно считать эту информацию, которая содержит данные о производителе (логотип ЗАО «Щелково Агрохим» и другие сведения). Под крышкой также будет установлена специальная фольга с логотипом ЗАО «Щелково Агрохим», а на этикетку мы планируем наклеивать специальную трехмерную голограмму, аналогичную голограмме компании Дюпон.

Кроме того, в этом году Россельхознадзору в Ростовской области мы передали информацию для подготовки пособия о защите препаратов ЗАО «Щелково Агрохим». Каждый экземпляр этого пособия будет иметь свой номер, что даст возможность ограничить доступ к нему только кругом специалистов. Вообще я считаю, что Россельхознадзор должен гораздо более активно работать по выявлению подделок на пестицидном рынке.

Мы считаем, что необходимо усилить борьбу с контрафактом и на таможне. Вполне очевидно, что поддельный Дифезан не попал бы в Россию, если бы на таможне проявили бдительность и остановили его ввоз в страну под видом технического сырья — всем известно, что сырье не поставляют в 5-литровых пластиковых канистрах. Это не так сложно, достаточно обучить таможенников. Например, Союз производителей химических средств защиты растений предоставил таможенникам так называемые «профили риска» — минимальные цены на самые распространенные в России действующие вещества и готовые препаративные формы. В результате декларировать ввоз продуктов по мизерным ценам стало невозможно, что уменьшило поток контрафакта. Руководителем Россельхознадзора С.А. Данквертом высказано очень хорошее пред-

ложение об установлении на таможенной границе России ограниченного числа таможенных переходов, через которые можно ввозить в страну техническое сырье и препараты для защиты растений. Это позволит существенно усилить контроль за их поставками.

Необходимо также шире информировать всех участников российского пестицидного рынка — от компаний, производящих пестициды до сельскохозяйственных товаропроизводителей — обо всех случаях обнаружения подделок и фирмах, замеченных в торговле контрафактными препаратами.

С.В. Харин. В новом сезоне будут использованы разнообразные меры защиты наших препаратов. Они уже были опробованы на семи наших продуктах — Пума Супер 100, Пума-супер 7.5, Секатор, Фалькон, Раксил, Бетанал Эксперт ОФ и Бетанал 22, которые реализуются на зерновом и свекловичном рынках.

Комплекс защитных мероприятий включает, прежде всего, и этого до сих пор не было, многофакторную защиту самой упаковки. Она состоит из видимых невооруженным глазом, а также скрытых защитных элементов. К числу видимых элементов относятся следующие: на крышке канистры размещен выпуклый логотип «крест BAYER»; на горловине канистры запечатанная фольга содержит голографические изображения логотипа и названия компании Bayer CropScience; на обратной (внутренней) стороне фольги изображены логотипы «крест BAYER»; на боковой поверхности канистры нанесены выпуклые логотип «крест BAYER» и название компании Bayer CropScience.

Если у покупателя и после того, как он разглядел все эти защитные элементы, все еще возникают сомнения в оригинальности препарата, он может обратиться к нашему официальному дистрибьютору, который с помощью специальных средств определит наличие двух скрытых защитных элементов. Если же и в этом случае остаются сомнения, то окончательно идентифицировать препарат поможет наш региональный представитель, поскольку есть еще два элемента защиты, которые определяются только с помощью специального оборудования.

Необходимо отметить, что аналогичные элементы защиты используются и в других отраслях, например, в парфюмерии и фармацевтике. В дальнейшем мы планируем такие же защитные меры для всех наших продуктов. Элементы защиты также будут ежегодно меняться, для того чтобы усложнить производство подделок.

Как видите, мы заботимся о том, чтобы наши потребители были уверены, что приобретают именно препараты Байер КропСайенс и сами могли убедиться в правильности выбора. Мы считаем, что эти защитные меры могут быть достаточно эффективным барьером на пути контрафактной (поддельной) продукции.

На наш взгляд, самое главное в борьбе с подделками — это информированность потребителей. Нам необходимо довести до всех сельскохозяйственных товаропроизводителей информацию о защитных мерах, чтобы они могли ими пользоваться для идентификации оригинальных препаратов в момент совершения покупки или непосредственно перед применением.

Ну и конечно, гарантированно можно избежать приобретения подделок, покупая наши препараты у наших официальных дистрибьюторов. При этом следует иметь в виду, что часть наших препаратов продается партнерами наших официальных дистрибьюторов. Информацию о том, является тот или иной продавец таким партнером можно всегда получить у нас.

Мы еще раз обращаем внимание всех потенциальных покупателей наших препаратов: в газете «Защита растений» ежеквартально публикуется список официальных дистрибьюторов компании Байер КропСайенс с их телефонами.

Дополнительно к перечисленным мерам мы создали «горячую линию», по которой на все телефонные звонки будут отвечать специалисты, отлично знающие все защитные элементы наших препаратов. Мы надеемся, что это позволит не только избежать приобретения подделок, но и оперативно выявлять их присутствие на рынке.

Кроме того, на нашем сайте в Интернете есть списки дистрибьюторов, наших региональных представителей, буклеты, рекомендации, этикетки и другая информация, необходимая всем тем, кто использует товары производства нашей компании.

Весь комплекс защитных мер, о котором я говорил, предназначен для добросовестных покупателей, которые не хотят приобретать поддельные препараты. К сожалению, есть и другие, которые намеренно приобретают подделки из-за их низкой цены. С этим явлением очень сложно бороться. Однако существующие законодательные акты однозначно относят лиц, умышленно приобретающих поддельные товары, к соучастникам, что может стоить им не только значительных материальных потерь, но и уголовного преследования.

Как Ваша компания осуществляет мониторинг рынка подделок?

С.Д. Каракотов. Все наши региональные представительства регулярно предоставляют отчеты о состоянии рынка. Этот отчет включает ряд показателей, например, объем рынка, его ассортиментный состав и другие. Конечно, мы знаем, кому из наших дистрибьюторов может попадать наша продукция. К сожалению, нам пришлось отказаться от услуг одного из наших дистрибьюторов, который был замечен в продажах поддельных препаратов. Именно при анализе рынка было установлено, что он продал гораздо большие объемы нашего препарата, чем мы ему поставили, причем использовал наш сертификат.

С.В. Харин. Мониторинг рынка входит в служебные обязанности всех наших региональных представителей. В процессе этого мониторинга осуществляется и отслеживание появления поддельных препаратов. Мы также работаем с юридической фирмой, которая оказывает нам услуги по мониторингу и помогает оформить юридически правильно все мероприятия, связанные с подделками.

Кроме того, потребители сами обращаются в нашу компанию, сигнализируя о подозрительных «приобретениях». Могу привести в качестве примера полученную нами очень интересную видеозапись, сделанную фермером Н.М. Гусевым из Тюменской области. Он приобрел препарат Пума Супер 100, который оказался поддельным, обработка им посевов не дала никакого результата. На видеозаписи, присланной нам, Н.М. Гусев подробно показывает, чем отли-

чалась упаковка поддельного препарата от оригинального. Такая информация для нас очень важна, она позволяет усилить меры защиты наших продуктов, быстро принять меры по изъятию подделки с рынка.

Вы не думали объединиться с другими производителями средств защиты растений в борьбе против подделок?

С.Д. Каракотов. Я не думаю, что для борьбы с подделками необходимо как-то специально объединяться. Главное, чтобы все компании, работающие на российском пестицидном рынке, отслеживали появление подделок под свои препараты и своевременно принимали соответствующие меры. Защита своей продукции специальными методами решается каждой компанией по-своему, исходя из своих возможностей. Тем не менее мы предлагаем сотрудничество по использованию специальной метки с необходимой информацией, внедренной в материал крышки. Это очень перспективная и эффективная система защиты.

С.В. Харин. Конечно, это как раз сейчас и происходит. В рамках Ассоциации Европейского бизнеса ведущими компаниями пестицидного рынка создается общая платформа по борьбе с подделками, которая объединит в том числе и финансовые ресурсы. Ведь проблема-то общая, и перед ней мы не конкуренты, а партнеры.

Удается ли Вам отслеживать появление подделок на рынке пестицидов для ЛПХ?

С.Д. Каракотов. Мы пока не производим препараты для ЛПХ. Только гер-

бицид Зонтран мы выпускаем в мелкой фасовке (0,5 л), рассчитанной на фермеров, но этот продукт настолько уникален благодаря своей препаративной форме, что подделать его очень сложно. В будущем, когда мы будем выпускать препараты для ЛПХ, нам, конечно, придется решить вопрос их защиты от подделок.

С.В. Харин. В наших объемах продаж препараты для ЛПХ занимают незначительное место. Однако и здесь мы стремимся решать все вопросы по борьбе с подделками. В этом нам активно помогают региональные управления Роспотребнадзора и Россельхознадзора. Причем следует отметить, что, по ориентировочным данным, примерно половина рынка ЛПХ — это подделки. Особенно обостряется ситуация, когда появляется колорадский жук и активно приобретается наш Конфидор. Здесь с подделками уже приходится очень интенсивно бороться. В прошлом году мы направили информационное письмо руководителю Россельхознадзора С.А. Данкверту, где подробно излагались особенности упаковки оригинального Конфидора. Письмо было разослано в региональные управления Россельхознадзора и в результате было выявлено и арестовано довольно много партий поддельного препарата. Аналогичное письмо было направлено и в региональные органы МВД, что также помогло во многом решить проблему подделок на рынке препаратов для ЛПХ.

**Беседу вели И.В. Зарева
и А.В. Зелятров**

А.В. ГОРДЕЕВ: «ГОСУДАРСТВО НЕ МОЖЕТ НЕ ОТВЕЧАТЬ ЗА СОХРАНЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ОБЩЕСТВЕ»

12 апреля Министр сельского хозяйства РФ А. В. Гордеев встретился с руководителями региональных профсоюзных организаций АПК

Как отметил глава Минсельхоза России, «в последнее время министерство и отраслевой профсоюз существенно сблизились, это очень важно для всех нас, поскольку объединенными усилиями гораздо легче продвигать те или иные вопросы на федеральном и региональном уровнях».

Напомнив, что международное профсоюзное движение возникло более 200 лет назад, А.В. Гордеев сказал, что «если рассматривать задачи профсоюзов того и нынешнего времени, то они схожи лишь в одном — защите прав трудящихся».

«В советские годы, — констатировал Министр, — профсоюз был встроены в систему государственного управления. Сейчас мы вынуждены по-другому рассматривать отношения между работодателями, трудящимися, профсоюзом и властью». При этом «накладываются глобальные процессы, которые проходят в мировой экономике. Профсоюзы во всем мире должны сегодня перестраиваться, искать новые для себя точки опоры, становиться системным механизмом, встроенным в законодательную базу, в институт того или иного государства, чего, к сожалению, на мой взгляд, сегодня не хватает у нас в стране», — сказал он.

По его словам, «основная проблема выработки объективно правильных решений в социально-экономической политике состоит в том, что в России нет четко выстроенных институтов, в широком смысле представляющих интересы всего общества. Если даже посмотреть отношения Минсельхоза России с профсоюзом, то они носят больше факультативный характер. Это явный недостаток в выработке объективно правильных решений», — подчеркнул А.В. Гордеев.

В настоящее время, отметил Министр, «мы сделали первый шаг, в статье 16 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» прописали, что Минсельхоз России обязан согласовывать все изменения в законодательной базе с отраслевыми союзами и ассоциациями. Таким образом, у нас появились на законодательном уровне обязательные субъекты отношений». Вместе с тем А.В. Гордеев считает, что «и профсоюзы должны быть в их числе».

В целом, говоря о будущем АПК, глава Минсельхоза России отметил, что «представители финансово-экономического блока правительства недопонимают специфики и значения сельского хозяйства, думая, что рыночные механизмы являются самими объективными и государство не должно вмешиваться в хозяйственную деятельность».

В свою очередь Минсельхоз России придерживается другой позиции: «Государство не может не отвечать за сохранение социальной справедливости в обществе. Сельское хозяйство как раз является ярким примером того, что рыночная экономика не должна носить стихийный характер», — отметил он.

Эти позиции, по словам Министра, «легли в основу подписанного Президентом страны Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», в соответствии с которым будет принята пятилетняя государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия».

В государственной программе, уточнил А.В. Гордеев, «мы хотели бы расширить три направления, касающиеся в том числе вопросов социального развития села (строительство жилья на льготных условиях, газификация, водоснабжение), перехода на новый технологический уровень и повышения плодородия почв. Государство должно помочь сельхозпроизводителям модернизировать производство».

Подводя первые итоги приоритетного национального проекта «Развитие АПК», Министр отметил, что «они оказались очень пестрыми в разрезе страны». «В значительной степени результаты национального проекта зависят от позиции, инициативы и способностей региональной власти: губернаторов, глав районов. При этом ссылки на то, что есть регионы богатые и депрессивные могут с поправкой приниматься, но на самом деле есть регионы, где нет ни нефти, ни газа, а в сельском хозяйстве дела там идут хорошо. Это следствие продуманной системной политики», — сказал он.

Пресс-служба Минсельхоза России

На полях

В США черничный бум

Возможно, холмы пустынной местности центра штата Вашингтон вскоре окрасятся в синий цвет. Синий цвет даст черника, та самая, что обычно растет на западе этого штата и в штате Орегон.

Несколько лет назад производители, работающие в бассейне реки Колумбия, засадили сотни акров черникой. Их привлекли цены на эту ягоду, зачастую превышающие цены на черешню или виноград. Также, на фоне скудного количества свободной рабочей силы, приятной оказалась возможность собирать ягоды механическим способом.

Спрос на чернику со стороны потребителей растет. На днях университет Ратджерс совместно с департаментом сельского хозяйства США опубликовал исследование, согласно которому натуральные химические вещества, содержащиеся в чернике, эффективны в профилактике

рака толстой кишки. Ягоды черники и черничный сок уже популярны в качестве антиоксидантов, благотворно влияют на зрение.

Конечно, не вся из выращиваемой в центральном Вашингтоне черника будет органической. Компания Вайкоф Фармз строит перерабатывающий завод, занимающий приблизительно 3900 м² возле Грандвью, штат Вашингтон. А руководители компании Гурме Трейдинг (Gourmet Trading) недавно наняли специалиста по выращиванию черники.

Черника лучше всего растет в кислой почве. Скудные почвы центрального Вашингтона и центрального Орегона либо щелочные, либо нейтральные. Однако новые методы капельного орошения могут доставлять незначительное количество кислотных веществ прямо к корню каждого растения. Земли западного Вашингтона и западного Орегона характеризуются природной повышенной кислотностью.

«Агроогляд: овочі та фрукти»

США: В 2005 ГОДУ НА ПОСЕВАХ СОИ, КУКУРУЗЫ И ХЛОПЧАТНИКА БОЛЬШЕ ВСЕГО ПРИМЕНЯЛИ ГЛИФОСАТ

В 2005 г. на посевах сои, кукурузы и хлопчатника в США против сорняков по объемам применения лидировали препараты на основе глифосата

По данным Национальной службы сельскохозяйственной статистики министерства сельского хозяйства США, в 2005 г. гербицидами было обработано 98% посевов сои, 97% посевов кукурузы и 95% посевов хлопчатника. Инсектициды применяли на 23% посевов кукурузы и 71% посевов хлопчатника. На посевах сои 93% площадей было обработано глифосатсодержащими препаратами. Посевы кукурузы против сорняков обрабатывали в основном атразинном (66%) и глифосатом (34%), хлопчатник — глифосатом (76%), трифлураллином (32%) и диуроном (27%). Для борьбы с вредителями на посевах кукурузы использовали тефлутрин, цифлутрин, тебупирифос, хлорпирифос и бифентрин, на посевах хлопчатника — в основном ацефат, алдикарб, дикротофос, малатион, циперметрин и лямбда-цигалотрин.

Agrow

Применение гербицидов на посевах сои в США, 2005 г.

Гербицид	Обработанная площадь, %*	Объемы применения, т
Глифосат	93	30605
2,4-Д	6	699
Трифлураллин	4	813
Хлоримурон-этил	4	15
Пендиметалин	3	964
Фомезафен	3	187
Клетодим	3	91
Флумиоксазин	3	48
Метрибузин	2	93
Сульфентразон	2	59
Флуазифоп-П-бутил	2	57
Имазетапир	2	39
Феноксапроп	2	14
Прочие	—	1378
Всего	98	35042

* - С учетом многократных обработок

Применение гербицидов на посевах кукурузы в США, 2005 г.

Гербицид	Обработанная площадь, %*	Объемы применения, т
Антразин	66	26055
Глифосат	34	11106
Ацетохлор	23	13530
С-метолахлор	23	10738
Мезотрион	20	841
Дикамба	12	790
Никосульфурон	10	163
Римсульфурон	8	49
2,4-Д	7	975
Изоксафлутол	6	106
Флуметсулам	6	91
Глюфосинат аммоний	5	630
Клопиралид	5	204
Диметенамид-П	4	1077
Дифлуфензопир-натрий	4	56
Флуфенацет	3	329
Метолахлор	2	878
Пендиметалин	2	594
Примисульфурон	2	17
Форамсульфурон	2	15
Прочие	—	3384
Всего	97	71539

* - С учетом многократных обработок

Применение гербицидов на посевах хлопчатника в США, 2005 г.

Гербицид	Обработанная площадь, %*	Объемы применения, т
Глифосат	76	6818
Трифлураллин	32	1599
Диурон	27	775
Пендиметалин	12	1211
Пиритиобак-натрий	9	23
Прометрин	7	304
2,4-Д	7	239
МСМА	6	425
С-метолахлор	6	344
Карфентразон-этил	6	5
Флуометурон	5	221
Глюфосинат аммоний	4	135
Прочие	—	246
Всего	95	11683

* - С учетом многократных обработок

Применение инсектицидов на посевах кукурузы в США, 2005 г.

Инсектицид	Обработанная площадь, %*	Объемы применения, т
Тефлутрин	7	289
Цифлутрин	7	17
Тебупирифос	6	260
Хорпирифос	2	929
Бифентрин	2	33
Прочие	—	673
Всего	23	2201

* - С учетом многократных обработок

Применение инсектицидов на посевах хлопчатника в США, 2005 г.

Инсектицид	Обработанная площадь, %*	Объемы применения, т
Ацефат	27	1315
Алдикарб	19	706
Дикротофос	19	495
Малатион	15	3313
Циперметрин	13	52
Лямбда-цигалотрин	12	28
Цифлутрин	8	19
Тиаметоксам	8	17
Ацетамиприд	7	15
Имидаклоприд	6	21
Зета-циперметрин	6	10
Прочие	—	660
Всего	71	6651

* - С учетом многократных обработок

Коротко

Франция увеличивает посевные площади трансгенной кукурузы

По данным Французской ассоциации производителей кукурузы (AGPM), в 2007 г. в стране площадь под трансгенной кукурузой составит от 30 тыс. до 50 тыс. га против 5,2 тыс. га в прошлом сезоне. Основным фактором увеличения площадей под трансгенной кукурузой стали показатели высокой урожайности — во Франции она в среднем на 9% выше традиционных сортов.

ИИА «АПК-Информ»

Опыт работы фермерского хозяйства ООО «Рейнланд» доказывает, что европейские технологии позволяют получать высокие урожаи и в России

ООО «Рейнланд» — новое фермерское хозяйство, созданное Экардом Хоманном в Колпнянском районе Орловской области в 2005 г. на выведенных из оборота и взятых им в аренду сельскохозяйственных землях. Эти угодья (2,5 тыс. га) представляли собой бывшие поля, густо заросшие сорняками, в основном пыреем. Э. Хоманну удалось в короткий срок — уже в 2006 г. — получить высокие урожаи пшеницы, пивоваренного ячменя и рапса отличного качества. Что стало основой столь быстрого и весомого результата?

Главное — хозяйское отношение к делу. Э. Хоманн не ложится спать, пока не объедет все поля и лично не убедится, что все в порядке. Ну и конечно, точное соблюдение технологии, использование высокопроизводительной техники, качественного семенного материала, высокоэффективных средств защиты растений и удобрений. ООО «Рейнланд» сотрудничает со многими фирмами. Среди них Амазоне, КЛААС, КВС, Кемира-Агро, БайВа АГ, Лемке и Байер КропСайенс. Причем компания Байер КропСайенс включала ООО «Рейнланд» в систему своей Полевой академии, где проходят учебу и повышают квалификацию российские агрономы, специалисты по защите растений и официальные дистрибьюторы Байер КропСайенс.

Э. Хоманн, имея сельскохозяйственное и экономическое образование, доказал, что в российских условиях немецкий менеджмент позволяет эффективно решать задачи производства сельскохозяйственной продукции. Он использует минимальную обработку почвы, которая, позволяя существенно снизить затраты материальных и трудовых ресурсов, требует обязательного применения пестицидов. Необходимое число работников у него строго определено — это он, его коллега из Германии и 8 наемных рабочих. Этими силами он и обрабатывает 2,5 тыс. га. Причем в хозяйстве есть мощности для сушки зерна, своя силовая установка. За 2 года он привел сельскохозяйственные угодья в такое состояние, что руководители соседних хозяйств не верили своим глазам: участки, где рос, как тропический лес, пырей, сегодня практически чисты от сорняков. Это результат точного соблюдения технологии, например, оптимального времени посева и густоты стояния растений. От некоторых агротехнических приемов, которые считаются для этой зоны обязательными, он отказался

вообще, доказав на практике, что в них нет необходимости. Фунгициды в хозяйстве применяют строго в необходимые фазы развития культуры и избирательно — именно против тех болезней, которые представляют серьезную опасность. ООО «Рейнланд» по договору с БайВа АГ размножает семенной материал пивоваренного ячменя этой фирмы (сорт Скарлетт), высеивая суперэлиту и реализуя элиту. Э. Хоманн ориентируется не на валовые показатели, а на высокое качество продукции, за счет чего добивается рентабельного производства. Получить продукцию высокого качества без проведения защитных мероприятий невозможно, а в этом очень помогают препараты Байер КропСайенс. В 2006 г. урожайность семян рапса в хозяйстве составила 27 ц/га, пшеницы — 43, ячменя — 41 ц/га. В 2007 г. в хозяйстве планируют более 100 га отвести под сахарную свеклу.

Как мы уже говорили, Байер КропСайенс выбрал ООО «Рейнланд» в качестве своего базового хозяйства для проведения производственно-демонстрационных опытов. «Естественно, этот выбор был не случайным, — говорит Директор по маркетингу и развитию Байер КропСайенс, Северное СНГ М. Вагнер. — Во-первых, хозяйство расположено в Центральном регионе и руководит им немецкий специалист, способный обеспечить европейские подходы к производству сельскохозяйственной продукции. Во-вторых, достигнутые результаты очень показательны, поскольку они получены не на маленьких делянках, а в условиях производства. В-третьих, можно быть уверенным в том, что все рекомендации по применению препаратов будут неукоснительно выполнены с немецкой педантичностью (человеческий фактор сводится к минимуму). Кроме того, в хозяйстве применяют минимальную обработку почвы, а это очень важно, т.к. многие хозяйства переходят на эту систему даже под сахарную свеклу. Опыт всех стран показывает, что использование минимальной, а тем более нулевой обработки весьма эффективно, но требует применения средств защиты растений в гораздо больших объемах, чем практикуется обычно. Мы уверены, что и в России такую обработку будут применять все шире. Еще существенное преимущество — в одном хозяйстве можно показать и современную технику, и удобрения, и средства защиты расте-

ний, и западную организацию работы. В результате создается платформа, на которой могут работать одновременно несколько фирм и показывать свои достижения прямо на поле. Для компании Байер КропСайенс такой подход в России достаточно новый. Хотя многие фирмы имеют свои агрономические центры, но цели их работы иные, наша же задача — демонстрация средств защиты растений в комплексе всех мероприятий в обычном хозяйстве, имея в виду при этом, конечно, немецкий менеджмент».

«В 2007-м и последующие годы, — продолжает М. Вагнер, — мы планируем проведение специальных опытов по применению фунгицидов. Мы хотим доказать, что, используя фунгициды несколько раз за сезон (2, а возможно, и 3) в разные фазы развития культуры и против различных заболеваний, довольно большие затраты на фунгицидные обработки окупаются высоким урожаем и отличным его качеством. Мы планируем использовать Фалькон, Байлетон, Фоликур (раньше в хозяйстве применяли только Фалькон одно- или двукратно). Для борьбы с сорняками в хозяйстве используют Пуму-супер 7.5, также Секатор + Агритокс. Все семена протравливают Раксиллом на собственной протравочной машине ПК-20, которой очень довольны. Для борьбы с вредителями используют Децис, Децис Экстра, в дальнейшем, когда закончится процесс регистрации, предполагаем предложить Децис Профи. В перспективе планируем показать нашу систему защиты рапса, включающую протравитель Чинук, гербицид Фуроре Супер 7.5, инсектицид Децис, а также Фоликур — фунгицид и регулятор роста, возможно, как страховочный вариант, и применение десиканта Басты. Рапс — перспективная культура. Спрос на рапсовое масло постоянно растет, в том числе и для использования в качестве топлива. Компания Лемке, которая имеет новые сорта и гибриды рапса (в 2008 г. они будут зарегистрированы в России), отличается высоким потенциалом урожайности, и мы надеемся вместе с этой компанией доказать их перспективность и для России. Через 2—3 года мы планируем показать системы защиты сахарной свеклы с использованием нового поколения Бетаналов, регистрация которых к тому времени, я надеюсь, закончится».

А.В. ГОРДЕЕВ: «ЗА КАЖДОЕ НОВОЕ СЛОВО, ПОСТАНОВЛЕНИЕ, РУБЛЬ И КОПЕЙКУ БОРЬБА ЕЩЕ ВПЕРЕДИ»

16—17 марта 2007 г. Министр сельского хозяйства РФ А.В. Гордеев посетил с рабочим визитом Оренбургскую область

В ходе поездки А.В. Гордеев выступил с большим докладом. Он был посвящен состоянию дел в отечественном АПК и перспективам его развития.

Министр сообщил, что «в России восьмой год подряд растут валовые объемы сельскохозяйственного производства. Такого в нашей стране не было начиная с военного времени, то есть за последние 60 лет. Были у нас две пятилетки роста, были трехлетки, но всегда погодные условия прерывали эти успешные краткосрочные периоды. Для сравнительных экономических анализов состояния сельского хозяйства условно-эталонным считается 1990 г. Так вот, начиная с 2004 г. в России производится больше сельскохозяйственной продукции, чем тогда. По итогам прошлого сезона — это превышение на 6%. А вот в животноводстве мы производим половину продукции от уровня 1990 г. Это, конечно, гигантский перекося».

«Когда в рамках национального проекта было принято решение резко расширить льготное кредитование личных подворий и фермерских хозяйств, — обратил внимание глава Минсельхоза России, — мы исходили из задач экономических и социально-политических. Известно, что в общем балансе производства продовольствия доля малого и среднего сектора составляет более 50%. Но самое главное, надо было поднять деловую активность людей на уровне конкретной деревни, преодолеть моральный упадок, создать такую ситуацию, при которой сельские люди поверили бы в собственные силы. Отсюда и постановка вопроса о необходимости кооперирования, и совершенно новый взгляд на местное самоуправление, на районное звено. Когда внимательно изучили китайский опыт, обнаружили, что при реформировании местного самоуправления там главам деревенских общин — по-нашему — сельсоветов — власти поставили одну главнейшую задачу: налаживать сбыт местной продукции, в том числе и сельскохозяйственной. И ведь в этом кроется глубокий экономический смысл. Такой подход создает, в широком смысле, условия для развития сельской экономики. Минсельхоз России с участием ОАО «Россельхозбанк» решил реализовать схо-

жую идею. С несколькими регионами подписаны соглашения о создании на территориях каждого района, в каждом районном центре локальных сельскохозяйственных кооперативных базаров. То есть ставится задача объединить крестьян на местах, сельскохозяйственных производителей в сбытовые кооперативы. При этом имеется в виду отдать продовольственный рынок своим производителям. Сделать это политической задачей. Импортной продукцией на местных сельскохозяйственных рынках не должно быть, ни килограмма мяса, ни литра. Только свое, российское.

И дело здесь не только в том, что таким образом отстаиваются экономические интересы российских крестьян. Речь ведь идет и о здоровье нации.

Сейчас из федерального бюджета выделяются немалые субсидии на лекарства. Причем исчезают они как в бездонной бочке. Так вот эти суммы, совершенно очевидно, были бы значительно меньшими, если бы был налажен должный контроль за качеством сегодняшнего питания россиян».

«Кстати, реализация национального проекта, как политической задачи, привела к двум серьезным последствиям, — отметил Министр. — Впервые за последние годы Министра сельского хозяйства РФ стали в Правительстве ежемесячно заслушивать, интересоваться, что у нас в стране происходит с производством мяса и молока. Раньше никому не было интересно вообще, что у нас с этим происходит. Соответственно, мы транслируем такой подход в регионы».

«Мы, наконец-то, поняли, что в стране никакой торговой политики нет, — заявил А.В. Гордеев. — Строим рыночную экономику, думаем, что кто-то наведет порядок, и не занимаемся торговлей, в широком смысле. А там целая куча вопросов, помимо засилья продовольственного импорта. Это и вопросы стандартов, и маркировки продукции. Другая проблема — взаимоотношения с торговлей. Взять, например, крупные торговые сети. Сейчас они расширяют экспансию в регионы. После их укоренения на местах там хорошо почувствуют, что это за монополисты. Это уже не посредники, это не инфраструктура, которая до-

водит товар до потребителя. Они станут реально пытаться влиять на соотношение и размещение всех производительных сил в регионе. Рычаг у любого монопольного поставщика продовольствия — лучше не придумаешь. Кого угодно задушит в течение дня или, там, двух дней. Закрыли поставку — и чего хочешь, то и делай. Так что сегодня перед властью стоит совершенно конкретная задача — не допустить создания так называемых местных монополий».

Министр добавил, что к этим же вопросам примыкает и третье направление приоритетного проекта «Развитие АПК» — закрепление на селе молодых специалистов. По его словам, для кого-то призыв «Молодежь — на село!» звучит как в двадцатые годы прошлого столетия, тем не менее — это назревшая проблема. За 2006 г. уже 16225 молодых специалистов и их семей получили доступное, практически бесплатное жилье, примерно столько же должно быть и в 2007 г.

Говоря о федеральном законе «О развитии сельского хозяйства», А.В. Гордеев отметил, что основной его смысл в появлении термина «аграрная политика», как составной части социально-экономической политики государства. «Это принципиально важно для аграрников, — подчеркнул глава Минсельхоза России. — Номинаруется, наконец, сельхозпроизводитель, как юридический субъект правоотношений. Далее, Правительство ежегодно должно будет готовить Федеральному Собранию и российскому обществу национальный доклад о состоянии дел в сельском хозяйстве. Это будет публичный документ на федеральном уровне — уже ничего не скроешь, ничего не завалуешь. Прописаны в тексте закона также все направления поддержки из федерального бюджета на долгосрочной основе. Так что по этим позициям теперь уже не может быть дискуссий. А то ведь в ходе подготовки Закона были попытки вообще проблемы сельского хозяйства «сбросить» на региональные бюджеты. Сейчас, когда все прописано в законе, на этих спорах поставлена точка. И, конечно, что принципиально важно — это

государственная программа. По принятому закону бюджет агропромышленного комплекса будет определяться на 5 лет вперед, тогда как Правительство впервые обсуждает для остальных разделов экономики 3-летний бюджетный план. Все вопросы налоговой, бюджетной, торговой, антимонопольной политики и другие будут сведены в Государственную программу. Для ее разработки создана смешанная комиссия. Основная задача комиссии — выработать параметры государственной поддержки. Надо сказать, у Минсельхоза России идут жесткие дебаты с Минфином России. На 2008 г. найдены совместные подходы: аграрный бюджет будет увеличен примерно на 20 млрд руб. Последние встречи с Министром финансов РФ показывают, что в его ведомстве появилось определенное понимание социальных проблем, накопившихся в деревне. Кстати, когда об этом было доложено Президенту России, он с пониманием отнесся к позиции аграрников.

Главный принцип состоит в налаживании совместного финансирования из федерального и региональных бюджетов. Чтобы федеральные средства мультиплицировали региональные деньги. Направления такой работы, в общем, известны.

Первое, о котором недавно говорил Президент России, — это вопросы социальной политики. По целевой программе «Социальное развитие села» надо увеличивать поддержку. Касается ли это газификации, касается ли это водоснабжения, касается ли поддержка жилья или социальной инфраструктуры. Если мы хотим сохранить людей и решать вопросы демографической проблемы в стране по-настоящему, это вообще должно быть святой государственной задачей.

Второе. Необходимо начать ощутимую поддержку технологической модернизации. Это приобретение новой техники, новых комплексных и ресурсосберегающих технологий. Мы видим, какие результаты дает современная технологическая организация производства в наших же российских условиях. Сразу в 3—4 раза сокращается себестоимость. Конечно, хотелось бы добиться такого положения, когда не только субсидировалась бы процентная ставка, но и компенсировалась часть затрат на приобретение такой

техники и технологий. Естественно, номенклатура должна быть формализована, но делать это надо.

И третье направление, за что болит сердце у российского аграрника. Надо по-настоящему вернуться к вопросам улучшения плодородия почв. Имеется в виду поддержка закупки удобрений, средств защиты растений. Цифры эти мы не раз называли. Страна теряет, примерно, 20 млн т зерна. Просто из-за того, что там недовнесли, здесь вовремя не обработали. В итоге — 20 млн т недособрали!

А ведь в условиях, когда растет животноводство, только в 2007 г. понадобится дополнительно 3 млн т фуражного зерна».

«В прошлом году импорт продовольствия составил 21 млрд долл. Это почти столько же, сколько у нас производит товарный сектор. При этом примерно 60% продукции по импорту поставляется странами Евросоюза, США и Канадой, где уровень поддержки сельского хозяйства в расчете на 1 га пашни от 20 до 40 раз выше, чем у нас. О какой справедливой торговле можно в такой ситуации говорить! Преференции на внутреннем рынке должны однозначно быть отданы отечественным крестьянам!» — особо подчеркнул Министр.

«В стране необходимо провести земельное устройство, — продолжил А.В. Гордеев. — Совершенно очевидно, что без помощи федерального бюджета оформить правовые отношения вокруг земельных участков практически невозможно. Внешне 92% земель сельскохозяйственного назначения в России находятся как бы в частном владении, но из них только 30% оформлено юридически должным образом. Проблема земельных долей, особенно в Центральной России, стоит очень остро. Появился новый вид рейдерства, когда приезжают люди с деньгами, с юристами, всех дольщиков сажают в автобус, везут регистрироваться. Оформляют внесение долей в некое акционерное общество и тут же у них эти акции выкупают. Новые «владельцы» вызывают директора хозяйства и говорят — до свидания, эта земля тут уже не Ваша, мы тут другие планы строим. И, что характерно, таких нечистоплотных и недобросовестных «инвесторов» приводят в пример!

Решение проблемы надо искать в двух плоскостях. Необходимо законодательно ужесточить процедуру перевода земли из сельскохозяйственной в иные категории. Чтобы было неповадно покупать землю, и на ней не работать, а продавать потом под дачи, гостиницы или зоны отдыха. С другой стороны, надо менять законодательство таким образом, чтобы тот, кто работает на земле, имел преимущество. Именно тот, кто работает на земле, а не эти «новые рантье». Для этого надо вернуть Минсельхозу России функцию государственного регулирования земельных отношений, которую оно утратило в ходе административной реформы».

Завершая свой доклад, Министр подчеркнул, что «все эти идеи уже не один раз высказывались, но сегодня ситуация стала принципиально другой. С вступлением в силу закона «О развитии сельского хозяйства» эти идеи из аграрных утопий перешли в категорию предписанных государству юридически. Конечно, за каждое новое слово, постановление, рубль и копейку борьба еще впереди. Это — тяжелая, изнуряющая работа. Впрочем, работникам российского сельского хозяйства трудолюбия не занимать».

**По материалам пресс-службы
Минсельхоза России и агентства
AgroNews.ru**

Коротко

Линейная ржавчина вновь угрожает мировым посевам пшеницы

Как сообщает журнал *New Scientists*, мировым посевам пшеницы может нанести серьезный ущерб распространение линейной ржавчины (*Puccinia graminis* — Ug99). Ug99 — разновидность ржавчины, от которой в 1954 г. только в США потери урожая зерна достигли 40%. До сих пор не удалось получить сорт, устойчивый к патогену. В январе 2007 г. заболевание было обнаружено в Йемене, а затем в Судане. По прогнозам экспертов, болезнь может распространиться в Египет, Турцию, на Ближний Восток, в Индию.

rnd.cnews.ru

Предстоящее повышение мировых цен на продовольствие становится все более реальным. Причину обычно видят в изменении климата, а также в переориентации части продовольственных культур на получение этанола, что якобы поможет компенсировать повышение цен на энергоносители.

И если кукурузу, сахарносы, некоторые виды других продовольственных культур пустить на выпуск этанола, количество голодающих возрастет к 2020 г. более чем на 50%. Это подсчитали экономисты университета штата Миннесота. В данном вопросе они согласны с другими исследователями, которые предупреждают о возможном дефиците продовольствия. Ф. Рунге и Б. Сенауер из университета этого штата считают, что в этом случае вырастут цены везде — от самих США до стран «третьего мира». Производители свинины, птицы уже начинают испытывать опасения по поводу роста цен на корма, пишет в этой связи «Стар трибюн» из Миннесоты. Нынешней зимой выросли цены на популярное блюдо из кукурузы в Мексике, в связи с чем правительству (мексиканскому) пришлось ограничивать цены, чтобы избежать массового недовольства населения. Интересно, что еще несколько лет назад эти же ученые на основе математического анализа предсказывали снижение числа голодающих. Эта цифра сократилась бы на 23%. Если в конце XX столетия голодающих было 830 млн человек, то к 2025 г. их осталось бы 625 млн. Поскольку этаноловый бум вносит свои коррективы, при новом пересчете получается, что уже к 2020 г. голодать будут 1,27 млрд человек. На 600 млн станет больше и так называемых «недоедающих». Строительство заводов по выпуску этанола идет такими темпами, что уже через несколько лет до 35% выращиваемой в США кукурузы будет идти не на продовольствие, а на получение спирта. Тогда цены на продовольствие автоматически вырастут на все — мясо, масло, хлеб. Тревогу начинают ощущать и представители пищевой промышленности, причем фирмы-гиганты. По мнению исполнительного директора Тайсон фудс Р. Бонда, необходимо тщательно подумать относительно использования зерна. Переработчики в случае дефицита зерновых переложат бремя дополнительных расходов (оставшееся зерно подорожает) на потребителей. Продовольствие значительно вырастет в цене. Исполнительный директор компании Каргилл У. Стенли, как отмечает Стар трибюн, также говорит о необходимости выработать иерархию использования угодий и получаемых культур — сначала продовольствие, потом — корма, и уже

затем — топливо. Некоторые успокаивают, что со временем появятся новые технологии получения этанола, в том числе и из травы. Но, как уже не раз отмечалось, это будет не скоро, а цены растут уже сейчас. По расчетам Рунге и Сенауера, рост стоимости продовольствия в мире на 1% означает прирост голодающих на 16 млн человек. А цены на основные зерновые к 2010 г. вырастут очень резко — на 10—40%. Естественно, можно увеличить площади кукурузы. Но это будет происходить за счет сокращения площадей других культур. Цены растут также с определенной закономерностью. Больше всего — на заключительном этапе (получение этанола), меньше — на начальном. По расчетам, цена сои непосредственно на фермах возрастет в предстоящий период на 4%, при использовании на соевый шрот — на 8%, а на перерабатывающих заводах — на 27%.

Естественно, ученые признают сложный характер данной проблемы. Но если действовать математически, то, с использованием данных Всемирного банка и МСХ США, получается, что в скором времени начнется конкуренция между пищевиками и производителями этанола. Естественно, конкуренция за сельскохозяйственные культуры.

Далее все напоминает исследование Л. Брауна, о которых мы уже писали. Высокие цены на нефть и щедрые субсидии производителям содействуют росту производства этанола. Сейчас в США 110 заводов по получению этанола. По данным МСХ США, с сентября 2005 г. по сентябрь 2006 г. на получение этанола пошло 15% всего урожая американской кукурузы. Ведется строительство еще 73 заводов, а это означает, что в течение двух лет (к 2008 г.) мощности соответствующих заводов увеличатся на 2/3. Тогда на этанол пойдет 35% урожая кукурузы. Президент Буш призвал Америку производить в 2017 г. 35 млрд баррелей «альтернативного» топлива. Тогда на получение этанола потребуется 107% нынешнего урожая кукурузы.

Новая технология получения этанола появится в отдаленном будущем, а заводы уже строятся. С учетом субсидий производителям не приходится сомневаться, что этанол все-таки будут получать из кукурузы, а не из травы, например.

В начале 2007 г. в сенатском комитете по сельскому хозяйству прошли слушания, в ходе которых главный экономист МСХ США К. Коллинз заявил, что производство этанола требует все больше и больше зерна. По его словам, в 2006 г. производство этанола составило 5 млрд галлонов, а к 2009 г. должно вырасти до 13—15 млрд галлонов. В 2012 г. эта цифра может увеличиться до 15 млрд галлонов «без серьезного нарушения показателей производителей мяса и птицы».

К. Коллинз также сказал, что для удовлетворения спроса на кукурузу придется увеличивать площади посевов в нынешнем году примерно на 3 млн га. По его словам, на получение этанола потребуется в нынешнем году дополнительно 1 млрд бушелей кукурузы.

Некоторые сенаторы выразили опасения по поводу возникновения «необратимых последствий» в использовании кукурузы.

Предполагаемый рост цен в связи с переводом некоторых культур на производство этанола составит на кукурузу к 2010 г. 20%, а к 2020 г. — 41%, на масличные — соответственно 26 и 76%, пшеницу — 11 и 30%, какаву — 33 и 135%.

Аналитическая группа «Крестьянских ведомостей», www.agronews.ru

Коротко

Инсектициды из мелии персидской

Индийские специалисты для защиты чайных кустов от вредителей стремятся использовать экологичные препараты, не снижающие качество чая. В этих целях на научно-исследовательской станции в Токлаи ведутся исследования возможности изготовления пестицидов из мелии персидской (*Azadirachta indica*), известной также как ним, ним и маргоза. Мелия — одно из основных лекарственных растений в Индии. Специалисты из Токлаи рассчитывают, что на ее основе можно разработать эффективные инсектициды. Содержащиеся в мелии азадирахтон и соланин обладают селективным инсектицидным действием.

teatips.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА НЕ МОЖЕТ ЖИТЬ ПО ЗАКОНУ «О ТЕХНИЧЕСКОМ РЕГУЛИРОВАНИИ»

Закон «О техническом регулировании» был принят в конце декабря 2002 г. в экстренном порядке без необходимого обсуждения учеными и практиками.

К настоящему времени должно было быть разработано и принято более полутора тысяч технических регламентов. Принят только один: «О требованиях к выбросам автомобильной техники, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ». Однако и для его практического применения необходимо разработать еще дополнительно около 100 стандартов. Полный провал с применением закона и хаос в подготовке технических регламентов (ТР) были предопределены тем, что в законе практически не проработана процедура разработки и принятия ТР, допускающая, что разработчиком может быть любое лицо. Поэтому и тендеры на подготовку ТР часто выигрывали не высококвалифицированные специалисты и коллективы производителей и ученых. Кстати, уже пришло время спросить у Минпромэнерго России и Минэкономразвития России, куда делись деньги, полученные под разработку ТР победителями тендеров, но регламентов так и не создавшие. В то же время законом предписывалось к 2010 г. привести в соответствие с вновь принятыми регламентами все ранее действующие нормативные акты и документы, содержащие обязательные требования безопасности к продукции и процессам ее производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации. Причем важно отметить, что, согласно закону, продукция, на которую не будет технического регламента, не может выпускаться и соответственно реализовываться. Попытки выполнения этого закона уже привели к дезорганизации нормативной базы в стране, т.к. технические регламенты — это не стандарты в конкретном смысле этого термина. За пределами поля регулирования закона оказалась постоянно вводимая в рыночный оборот новая продукция, которая будет требовать создания отдельных технических регламентов.

Продолжающееся оставаться неопределенным положение с применением закона и отсутствие технических регламентов привели к положению, когда действовавшие ранее 170 тысяч ГОСТов и другой нормативной документации оказались под угрозой реального неприменения и стали по-

всеместно заменяться техническими условиями (ТУ) и техническими инструкциями (ТИ) на продукцию, работы и услуги. Сейчас в стране действует более 600 тыс. ТУ и ТИ. По ним выпускается около 90% продукции легкой и, что особенно вредно, пищевой промышленности. Издаются «Технические условия на пищевые продукты. Общие требования к разработке и оформлению», что никак не согласуется с требованиями к техническим регламентам. Большая опасность использования в производстве и обороте товаров и услуг ТУ и ТИ заключается в том, что эти технические условия и инструкции составляются и используются самими изготовителями с учетом своих производственных и коммерческих интересов. Они недостаточно контролируются надзорными государственными органами, которым зачастую нечем руководствоваться при оценке их допустимости при производстве и обороте товаров и услуг. Положение усугубляет прописанный в законе принцип добровольного применения стандартов, под которыми подразумеваются стандарты самих производителей. У этих стандартов отсутствует основное свойство, которое было у существовавших ранее ГОСТов — их обязательное соблюдение всеми производителями в области действия данного стандарта (ГОСТ) и регулярное обновление их с учетом новых достижений науки и производства. Здесь стоит отметить, что, согласно нормативной базе Всемирной торговой организации (ВТО), технические регламенты стран-членов ВТО должны указывать необходимые для использования стандарты как национальные, так и международные. К тому же в этих странах действуют жесткие национальные законы в области обеспечения безопасности товаров и услуг и защиты прав потребителей. Наш закон «О техническом регулировании» во многом противоречит гораздо более взвешенному и серьезному «Закону о защите прав потребителей», который постоянно совершенствуется. Закон «О техническом регулировании» не предусматривает контроля нормативных документов и их исполнения при допускаемой добровольной сертификации.

Для подавляющего большинства россиян особенно опасной оказалась дезорганизация нормативной базы в сфере производства и оборота продуктов питания. С введением закона резко ухудшилось качество и безопасность продовольственных товаров. Этому способствуют нечеткие формулировки статей 23 и 46, особенно когда очень быстро растет импорт. Конкурентоспособность отечественной пищевой продукции постоянно падает при одновременном снижении уровня требований к импортным продуктам, поступающим на наш рынок, поскольку продовольственный рынок государством практически не регулируется. Именно отсутствием жестко контролируемой нормативной базы объясняются постоянно публикуемые в газетах перечни отечественных мясокомбинатов, в мясных изделиях которых мяса всего 20%. Резко ухудшилась биологическая ценность и безопасность мучных и хлебобулочных изделий, замороженных полуфабрикатов, молочных продуктов, кондитерских изделий. Приход иностранных инвесторов и владельцев в пищевую перерабатывающую промышленность не улучшил ситуацию.

Все статьи закона «О техническом регулировании» сформулированы в очень общей форме, что вызывает большие затруднения в их трактовке, непонимание и злоупотребления. Например, в статье 2 прописано, что подтверждения соответствия должны удовлетворять требованиям технического регламента, положениям стандарта или условиям договора. При выполнении последнего (условий договора) может создаваться правовой беспредел на рынке сельскохозяйственных товаров, продовольствия и кормов. Уже сейчас значительная часть всех реализуемых через торговую сеть продуктов низкого качества, а многие продукты фальсифицированные и просто опасные. Следует учитывать, что более половины всех реализуемых продовольственных товаров — импортные или изготовленные из импортного сырья. Кроме того, указанные общие положения статьи 2 противоречат соответствующим принципам, приведенным в статьях 3 и 7.

Особую важность имеет глава 7. Технические регламенты. В ней гово-

рится, что ТР устанавливают минимально необходимые требования, обеспечивающие биологическую безопасность. Однако неизвестно, по каким критериям и кто будет определять эти минимальные требования. Тем более что в пункте 2 этой статьи дается право в предпринимательской деятельности придерживаться этого минимума. Учитывая приводимую очень сложную и трудно реализуемую на практике процедуру принятия ТР (статья 9), это положение о минимально необходимых требованиях будет трактоваться как «желательные конъюнктурные требования» конкретного предпринимателя. Странно сформулирован пункт 7: «Технический регламент не может содержать требования к продукции, причиняющей вред жизни или здоровью граждан, накапливаемый при длительном использовании этой продукции и завысящий от других факторов, не позволяющих определить степень допустимого риска. В этих случаях ТР может содержать требование, касающееся информирования приобретателя о возможном вреде и факторах, от которых он зависит». Почему «может», а не «должен»? Если это положение не может быть приложимо к лекарственным, медицинским и ветеринарным препаратам и к продуктам питания, то в практике, например, стран ЕС и США такая продукция не разрешается к реализации.

Те же вопросы возникают и при чтении принципиально важного для сельскохозяйственного производства пункта 9: «Технические регламенты устанавливают также минимально необходимые ветеринарно-санитарные и фитосанитарные меры в отношении продукции, происходящей из отдельных стран и (или) мест, в т.ч. ограничения ввоза, использования, хранения, перевозки, реализации и утилизации, обеспечивающие биологическую безопасность ...» Вопрос: обеспечивающие безопасность кого или чего? Здоровья человека — это одно, окружающей среды — другое. Следующий абзац о применении требований к продукции, методам ее испытания, инспектирования, подтверждения соответствия, карантинных правил, методов оценки, исследования риска носит рекомендательный характер. Этот пункт открывает неограниченные возможности, например, бесконтрольного использования пестицидов и технологий их применения, произвольной трактовки карантинных правил.

Очень важен пункт 12 этой статьи: «Правительством Российской Федерации утверждается программа разра-

ботки технических регламентов, которая должна ежегодно уточняться и опубликовываться». Здесь неясен механизм разработки и представления ТР. Также неясно, как будет осуществляться мониторинг случаев причинения вреда жизни или здоровью граждан, животным, растениям вследствие нарушений требований ТР. С уверенностью можно предположить, что этот пункт не будет выполняться, т.к. в стране для этого нет соответствующей правовой и материально-технической базы.

В статье 8 «Виды технических регламентов» они подразделяются на общие ТР и специальные ТР. Общие ТР принимаются в т.ч. по вопросам биологической и экологической безопасности. Конкретные требования к общим ТР не приводятся. Поэтому постулирование, что «специальные ТР устанавливают требования только к тем отдельным видам продукции, процессам производства, эксплуатации, хранения и т.п. ..., степень риска причинения вреда которыми выше степени риска причинения вреда, учтенной общим ТР», вызывает только сомнение в доброкачественности предлагаемых к созданию общих ТР, если они будут предусматривать причинение вреда. Опасения развеивает статья 9, определяющая, что «ТР принимается федеральным законом в порядке, установленном для принятия федеральных законов ...». Однако, учитывая, что технических регламентов должно быть принято, по оценкам, около 50 тыс., процесс этот будет очень длительным, т.к. ТР должен пройти процесс публичного обсуждения, тем более что, согласно пункту 7 этой статьи, ТР сначала представляется в Государственную думу и далее — в Правительство РФ, текст ТР должен содержать отличия от действующих на территории РФ обязательных требований и соответствующих международных стандартов. Статья 10, пункт 1 определяет, что в исключительных случаях Президент вправе издать ТР без его публичного обсуждения. Как и кем такой ТР будет готовиться — неизвестно.

Много вопросов вызывает глава 3. Стандартизация. В статье 12 основным принципом провозглашается «... добровольное применение стандартов», а также «максимальный учет при разработке стандартов законных интересов заинтересованных лиц». Статус этих лиц, так же как и сфера их интересов, не определены. Неопределенность этой статьи усиливается в статье 15, пункт 2: «Национальный стандарт применяется на добровольной

основе», т.е. лицами, являющимися изготовителями, исполнителями, продавцами, приобретателями во всех сферах их производственной и коммерческой деятельности. Каковы будут параметры национальных стандартов, если их применение добровольное, и зачем тогда нужен орган по стандартизации? Соответственно не нужна и статья 17. Стандарты организаций, где в пункте 1 записано, что «стандарты организаций... разрабатываются и утверждаются ими самостоятельно». Содержание этих статей находится в противоречии с законодательством в области и стандартизации развитых стран. Например, в Канаде на государственном уровне изменяются и контролируются стандарты на зерно. В США, странах ЕС, Японии устанавливаются и жестко контролируются государственные стандарты на все виды продукции, особенно пищевые продукты, лекарства и пестициды.

Спорна статья 21. Добровольное подтверждение соответствия. Так, пункт 2 декларирует, что система добровольной сертификации может быть создана индивидуальным предпринимателем или несколькими индивидуальными предпринимателями. Что будут гарантировать их сертификаты? В целом, текст статьи не раскрывает прав, обязанностей и ответственности систем добровольной сертификации, как это, например, делает действующая Система сертификации ГОСТ Р. Главное, статья не отвечает на вопрос: зачем нужна добровольная сертификация. Усугубляет ситуацию статья 24. Декларирование соответствия. Оно может осуществляться на основании собственных доказательств заявителя. Участие органа по сертификации и (или) аккредитованной испытательной лаборатории необязательно. Если учесть, что сейчас, по оценкам аналитиков, значительная часть сертификатов на пищевые продукты, сельскохозяйственное пищевое сырье и корма, средства защиты растений — поддельные, то россияне еще долго не будут питаться как среднестатистический зарубежный европеец.

Глава 6. «Государственный контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов» характеризует в общих чертах органы и процедуры контроля выполнения ТР. Глава 7. «Информация о нарушении требований технических регламентов и отзыв продукции» определяет принципы ответственности за нарушения ТР без соотнесения

их к действующим правовым документам. Глава 8. «Информация о технических регламентах и документах по стандартизации» предусматривает создание Федерального информационного фонда технических регламентов и стандартов. Глава 9. «Финансирование в области технического регулирования» предполагает финансирование (за счет средств федерального бюджета) расходов на проведение контроля, создание Федерального информационного фонда, реализацию программы разработки технических регламентов и программы разработки национальных стандартов. Однако в статье 45 указывается, что «за счет средств федерального бюджета могут финансироваться расходы на проведение на федеральном уровне государственного надзора за соблюдением требований технических регламентов, а также реализацию программы разработки технических регламентов и программы разработки национальных стандартов ...». Но статья не дает ответа, на какие средства эти программы будут осуществляться на региональном и муниципальном уровнях. Этот вопрос особенно остро стоит в области создания ТР и контроля за их выполнением в сельском хозяйстве и смежных отраслях промышленности и торговли, где, как говорилось раньше, сейчас создается очень сложное положение с обеспечением качества и безопасности реализуемой продукции.

Следовательно, закон «О техническом регулировании», необходимый в принципе, в принятой форме не позволяет ввести в сферу действия правового поля необходимые национальные и международные стандарты отечественных технологий в области сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности. Нечеткость формулировок закона, неопределенность ответственности за его неисполнение открывают широкие возможности появления новых олигархов и в сфере технического регулирования.

Обращает особое внимание то, что в законе абсолютно не рассматриваются условия, обеспечивающие права потребителя. Очевидно, поэтому его действие предполагается осуществляться на коммерческой основе. Возможно, сейчас следовало бы на-

правленно улучшать существующие системы стандартизации и сертификации и, как минимум, обеспечить обязательное выполнение закона «О защите прав потребителей».

Ясно, что Закон «О техническом регулировании» принят как одно из мероприятий, долженствующих ускорить и облегчить вступление России в ВТО. Однако он не отвечает критериям «Соглашений» стран-членов ВТО в отношении стандартов и технического регулирования. В целом анализ содержания Закона «О техническом регулировании» свидетельствует, что он не создает государственной, административной и экономической базы для подъема национальной экономики.

Вместе с тем в стране продолжается стихийный процесс пересмотра уже существующих стандартов как в направлении их смягчения, так и приспособления к новому законодательству и новым экономическим отношениям. Например, усилиями Центра новой технологии Всероссийского НИИ зерна разработан новый национальный стандарт Российской Федерации «Пшеница. Технические условия». ГОСТ Р 52554-2006. Он утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии. Стандартом начинают пользоваться зернопроизводящие хозяйства, элеваторы, зерновые трейдеры. Не говоря об уровне текста и полезности данного стандарта, следует отметить, что вместе с плодящимися со страшной скоростью новыми ТУ и ТИ, он размывает действие закона «О техническом регулировании» и никак не способствует созданию соответствующих технических регламентов. Повторим, это не безопасный процесс для экономики страны, состояния качества и безопасности сельскохозяйственного пищевого сырья, пищевых продуктов и кормов. Учитывая, что в законе не прописано четкой методической базы разработки технических регламентов, требований к гармонизации создаваемых технических регламентов с международными требованиями к техническому регулированию, что технические регламенты будут не более чем отражением существующих ГОСТ и стандартов, встает вопрос — а нужен

ли этот закон? Нет необходимости замены принятых существующих ГОСТов и стандартов на технические регламенты. Существует острая необходимость упорядочения существующей нормативной документации, требований к сертификации и декларированию. Понимание этой необходимости существует в обществе. В конце 2006 г. ряд депутатов Государственной думы написали обращение к Президенту РФ В.В. Путину с просьбой отменить Федеральный закон «О техническом регулировании». Необходимо, чтобы вопросом технического регулирования процессов производства, реализации и утилизации сельскохозяйственного пищевого сырья, продуктов питания и кормов занялся Совет Безопасности РФ, т.к. именно состояние технического регулирования во многом определяет состояние продовольственной безопасности граждан и страны в целом. В конце января было проведено очередное заседание Комиссии по техническому регулированию Государственной думы. Председатель комиссии Ю. Волков представил отчет комиссии за 2006 г. Положение с качеством и безопасностью продуктов питания продолжает ухудшаться. Даже основной продукт питания россиян — хлеб, по данным Роспотребнадзора, может представлять «прямую угрозу здоровью населения». В 2006 г. на 40% проверенных пекарен были зарегистрированы нарушения, а 4% продукции не соответствовали санитарно-гигиеническим нормативам. Обычными становятся обнаружения тягучей и меловой болезни хлеба, содержание в нем микотоксинов, улучшителей, консервантов. Расширяется продажа хлеба, изготовленного из готовых смесей, завозимых из-за границы. А весь хлеб должен выпекаться только из натуральных компонентов: высококачественная мука, вода, соль и дрожжи.

Здоровый хлеб — здоровый народ! Под этим девизом прошел в Москве Первый всемирный форум по хлебопечению. Здоровый хлеб, как и другие продукты, невозможен без «здоровых» ГОСТов и эффективного технического регулирования.

**О.А. Монастырский,
Всероссийский НИИ биологической
защиты растений**

Средние цены выведены на основании данных, приведенных в прайс-листах торговых фирм, указанных после таблицы. Цены даны в рублях по курсу 1 долл. — 25,75 руб. за 1 кг или 1 л, включая НДС

Препарат	Средняя цена	Препарат	Средняя цена	Препарат	Средняя цена	Препарат	Средняя цена
Фунгициды, протравители семян, регуляторы роста растений, ПАВ							
Абига-Пик	110,00	Гетероауксин	15500,00	Микал	536,00	Сектин Феномен	942,00
Акробат МЦ	479,75	Гибберсиб	2970,00	Оксанол агро	114,46	Сильвет голд	1200,00
Альто супер	1015,18	Грандсил	796,67	Пеннкоцеб	271,00	Танос	1853,00
Амистар Экстра	1244,24	Дивиденд стар	553,76	Превикур	1165,00	Тиовит Джет	64,69
Байлетон	646,00	Зато	3843,00	Премис Двести	2157,00	Топаз	1124,79
Бактофит, СК	68,20	Импакт 250	819,00	Псевдобактерин-2	40,00	Фалькон	888,00
Браво	354,94	Квадрис	1462,11	Ровраль	1324,00	Це Це Це	149,67
Витавакс 200 ФФ	250,00	Курзат	296,80	Рубиган	1710,00	Ширлан	2071,75
Гербициды, дефолианты, десиканты							
Аккурат	8000,40	Бутизан 400	800,40	Ковбой	648,70	Прополол	1300,00
Аминопелик	122,50	Гезагард	309,20	Кросс	526,99	Пума Супер 100	888,00
Базис	39530,00	Гепард Экстра	857,00	Лидер	750,00	Титус	20414,00
Банвел	569,20	Гранстар	10620,00	Линтур	1702,10	Топик	1404,49
Бетан Трио	924,00	Граунд	180,00	Логран	8664,35	Торнадо	189,00
Бетан Форте	621,00	Диален супер	324,57	Милагро	1013,26	Трефлан	285,50
Бетанал	652,00	Зокер	1164,00	Пантера	550,00	Фюзилад Форте	643,49
Битап ФД 11	231,75	Карибу	21358,00	Пик	7772,00	Хармони	14750,00
Инсектициды, акарициды, нематодциды, родентициды							
Адмирал	2800,00	Децис Экстра	2048,00	Кинмикс	277,50	Парашют	379,00
Актара	4128,84	Диазол	290,36	Командор	1675,00	Регент, ВДГ	10157,67
Актеллик	624,09	Димилин	2230,00	Конфидор	2252,00	Суми-альфа	400,00
Альфа-Ципи	468,50	Инсегар	2528,72	Лепидоцид, СК	144,00	Сумитион	405,00
Би-58 Новый	225,30	Искра	170,00	Магтоксин	972,67	Фастак	548,20
Вертимек	3962,09	Калипсо	3812,00	Матч	983,82	Фосфамид	206,50
Данадим	211,08	Каратэ Зеон	652,00	Молния	530,00	Фуфанон	181,51
Децис	370,00	Карбофос	193,18	Омайт	400,00	Циткор	316,60

Торговые фирмы, прайс-листы которых были использованы при подготовке таблицы:

НП ЗАО «Росагросервис», тел. (495) 450-47-06, 450-09-94 доб. 220
 ЗАО «ТПК Техноэкспорт», тел. (495) 747-01-47, 721-26-41
 ООО «Агротех-Авиа», тел. (8632) 61-82-34, 61-82-43
 ООО ПО «Сиббиофарм», тел. (38341) 5-21-02, 5-36-01, 5-14-82
 ЗАО «Сельхозпромэкспорт», тел. (495) 363-32-76
 ОАО «Орехово-Зуевоагропромхимия», тел. (4964) 11-07-10, 11-08-10, (495) 280-33-02
 ООО «ТК9», тел. (495) 184-07-28, 184-03-24
 ЗАО «Агрико АМ», тел. (8442) 24-49-49, 23-87-67
 ООО «Янкина Агро», тел. (495) 681-16-87, 631-19-66
 ООО «Зарайская сельхозхимия», тел. (49666) 2-60-67, 2-48-67
 ООО «Нильс», тел. (495) 369-47-46

ООО «ЭкоБиоТехнология», тел. (4967) 73-05-66
 ЗАО «Сельхозхимия», тел. (8632) 430-988, 430-177, 431-252
 ОАО «ПТО Агропромсервис», тел. (495) 503-51-01, 554-83-32
 ООО «Агробиотех», тел. (48439) 4-42-92, 4-42-53
 «Кирово-Чипецкая химическая компания», тел. (83361) 5-20-60, 5-20-67, 5-20-62
 ООО «Агропроммаркет», тел. (495) 981-83-49
 ОАО «Химпром», тел. (8352) 73-50-91, 73-57-27
 ООО «Агролига России», тел. (495) 937-32-64, 937-32-75
 ООО «Кемтура», тел. (495) 580-77-75
 ЗАО «Юнайтед Фосфорус Лтд.», тел. (495) 921-04-20, 921-30-38