

УДК 338.43:633.19

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ ОЗИМОГО ТРИТИКАЛЕ В УСЛОВИЯХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА ECONOMIC EFFICIENCY OF WINTER TRITICALE CULTIVATION IN THE CONDITIONS OF THE CENTRAL PART OF THE NORTH CAUCASUS

Х.М. Назранов, Л.Р. Бештоева, Ан.М. Калмыков, Аз.М. Калмыков, М.З. Иванова, Кабардино-Балкарская ГСХА им. В.М.Кокова, пр. Ленина, 1в, г. Нальчик, Кабардино-Балкарская Республика, Россия, 360030, тел.: (960) 431-03-96, (8662) 404-700, e-mail: ezaov@rambler.ru
H.M. Nazranov, L.R. Beshtoeva, An.M. Kalmykov, Az.M. Kalmykov, M.P. Ivanova, Kabardino-Balkarian State Agricultural Academy, Lenina pr. 1v, Nalchik, Kabardino-Balkarian Republic, Russian Federation, 360030, tel.: (960) 431-03-96, (8662) 404-700, e-mail: ezaov@rambler.ru

Рассмотрена экономическая эффективность ряда возможных отступлений от технологических операций, применяемых на других колосовых культурах. Это отвечает ресурсно-экономным требованиям современного производства.

Ключевые слова: технология, урожай, экономическая эффективность, рентабельность.

Economic efficiency of possible deviations from the technological operations applied on other grains cultures is considered. It meets economic requirements of modern manufacture.

Key words: technology, a crop, economic efficiency, profitability.

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства в условиях хозрасчета, аренды и других новых методов хозяйствования — необходимый и главный источник самокупаемости и самостоятельности хозяйства.

Увеличение выхода продукции с каждого гектара земли при одновременном сокращении материальных затрат на единицу продукции — необходимое условие дальнейшего хозяйствования.

Замена озимой пшеницы и озимого ячменя на тритикале в зеленом конвейере увеличивает урожай зеленой массы в 1,5—2 раза, что способствует увеличению сбора белка с единицы площади, при этом снижается себестоимость зеленой массы, повышается чистый доход и увеличивается рентабельность производства. Использование зеленой массы тритикале способствует повышению количественных и качественных показателей по молоку, повышению привесов молодняка крупного рогатого скота на 15—17% в сравнении с кормлением зеленой массой пшеницы и ячменя [1, 2].

Особенностью озимого тритикале как культуры является возможность использования широкого набора технологий и технологических операций, разработанных для озимых колосовых культур. Это важная характеристика для новой культуры в данном регионе, поскольку с введением ее в севооборот производителю не требуется осуществлять вложения на освоение технологических приемов.

Однако существует ряд возможных отступлений от операций, применяемых на других колосовых культурах, обусловленных рядом положительных свойств этой культуры — устойчивость ко многим болезням, высокая вегетативная масса, адаптивность к условиям возделывания и т.д. При относительно высокой культуре земледелия есть возможность исключить ряд операций без ущерба для урожайности и его качества (табл. 1). Таким образом производитель экономит средства.

Высокая устойчивость озимого тритикале к болезням и вредителям, соблюдение технологической дисциплины позволяет исключить применение пестицидов. Это ведет к снижению всех денежно-материальных затрат. Затраты труда и расход топлива в расчете на 1 га снижаются практически на равный процент, 8,5 и 8,1% соответственно. Снижение уровня задействованных машин на операциях по внесению средств защиты ведет к уменьшению эксплуатационных затрат на 3,4%, и, соответственно, отсутствие ядохимикатов и несколько пониженная норма

высева приводят к снижению прямых нераспределенных затрат. В итоге технологическая себестоимость при производстве озимого тритикале составляет 77,8% от себестоимости при производстве пшеницы по интенсивной технологии.

Таблица 1. Технологические операции, выполнение которых возможно избежать при возделывании озимого тритикале (в расчете на 1 га)

Технологические операции	Стоимость препарата, рублей	Затраты труда, чел.-ч	Расход ГСМ, кг	Удельный вес операции в общих эксплуатационных затратах, %
Протравливание семян 1,5—2 л/га	305,98	0,023	0,01	0,16
Борьба с вредителями	148,95	0,245	1,68	1,38
Защита посевов от болезней	785,01	0,163	1,12	0,92
Борьба с сорняками	508,54	0,163	1,12	0,92
Итого:	1748,48	0,594	3,92	3,38

Примером могут служить наши производственные опыты, проведенные в условиях вертикальной зональности. Структура затрат МУСХП «Нальчикский» по озимому тритикале, а также показатели по озимому ячменю и пшенице представлены в табл. 2.

Экономическую эффективность возделывания озимого тритикале можно проследить, сравнивая полученные данные наших исследований по сорту Конвейер (средней урожайности в предгорной зоне) с усредненным технологическим показателем при возделывании озимой пшеницы и ярового ячменя по интенсивной технологии (табл.3).

Таблица 2. Технологические показатели возделывания озимых колосовых культур (в расчете на 1 га) в Северокавказском регионе

Технологии возделывания	Затраты труда, чел.-ч	Расход топлива, кг	Технологическая себестоимость, руб	В том числе		
				Эксплуатационные затраты, руб	Прямые затраты, нераспределенные по видам работ, руб	Прочие, руб
Интенсивная, озимая пшеница	7,1	48,1	6826,9	1515,3	4886	425,6
%	100	100	100	100	100	100
Адаптивная, озимого тритикале	6,5	44,2	5311,6	1464,1	3847,5	425,6
% к интенсивной	91,5	91,9	77,8	96,6	78,7	100

Таблица 3. Эффективность возделывания озимых колосовых культур в МУСХП «Нальчикский», предгорная зона Центральной части Северного Кавказа

Показатели	Тритикале	Пшеница	Ячмень
Урожайность, т	6,2	4,2	3,7
Всего затрат, руб., в том числе:	4236	5648	5446
оплата труда	248	248	248
семена	440	410	390
ГСМ	520	520	520
Удобрения	570	570	570
Средства защиты	110	1080	1080
Содержание основных средств	1012	1044	1010
Услуги	901	1321	1327
Накладные	290	310	301
Прочие	145	145	145
Себестоимость 1 т продукции, руб.	683,23	1344,76	1471,89
Выручка с реализации продукции, тыс. руб.	18,6	16,8	12,95
Прибыль, руб.	14364	11152	7504
Рентабельность, %	339	197	138

Из данной таблицы экономической эффективности видно, что разница в урожае по культурам и себестоимости 1 т зерна увеличивает чистый доход от возделывания озимого тритикале по адаптивной технологии на 6860 и 3212 рублей. Средний уровень рентабельности при возделывании озимого тритикале сорта Конвейер на зерно составляет 339%, что на 140—200% выше, чем у других колосовых культур.

Использование озимого тритикале в зеленом конвейере, исключая зоотехнические параметры, дает в 2 раза больше прибыли, чем другие зерновые культуры, и составляет в среднем 26 тысяч рублей с каждого гектара (табл. 4). Рентабельность при этом повышается на 80—100%. При изготовлении брикетов

из зеленой массы тритикале эти показатели становятся еще выше.

Таблица 4. Эффективность использования озимых колосовых культур в зеленом конвейере МУСХП «Нальчикский», предгорная зона Центральной части Северного Кавказа

Показатели	Тритикале	Пшеница	Ячмень
Урожайность, т	54	30	31
Всего затрат, руб., в том числе:	8484	6266	6200
оплата труда	420	380	380
семена	440	410	390
ГСМ	4080	1640	1640
Удобрения	570	570	570
Средства защиты	110	1080	1080
Содержание основных средств	1012	1044	1010
Услуги	1220	1010	1010
Накладные	315	240	230
Прочие	317	132	130
Себестоимость 1 т продукции, руб.	157,11	1344,76	1471,89
Стоимость продукции, тыс. руб.	34,56	19,20	19,84
Прибыль, руб.	26076	12934	13640
Рентабельность, %	307	206	220

В силу изложенных данных тритикале может рассматриваться как культура, отвечающая ресурсно-экономным требованиям современного производства на фоне различных технологических решений. Низкозатратность производства и высокая продуктивность определяет экономическую эффективность возделывания, доступность для большинства производителей. Озимый тритикале является превосходным выбором для экологического земледелия и позволяет решать любые задачи по улучшению и стабилизации кормовой базы животноводства Центральной части Северного Кавказа. ■

Литература

1. Назранов Х.М. Рекомендация по возделыванию озимого тритикале на зерно и зеленую массу / Х.М. Назранов, М.Х. Ханиев // Брошюра. — Нальчик, 1999. — 27 с.
2. Романенко А.А. Возделывание и использование озимого тритикале в Краснодарском крае / А.А. Романенко, В.Б. Тимофеев и др. // РАСХН, КНИИСХ. — Краснодар, 2004. — 56 с.