

УДК 631.16 (470.63)

О ПРОБЛЕМЕ ДИСПАРИТЕТА ЦЕН НА ПРОМЫШЛЕННУЮ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ

Ю.Н. Квасова, Ставропольский НИИ сельского хозяйства

Экономическая реформа привела к финансовой нестабильности сельскохозяйственных предприятий, связанной с разрушением сложившегося эквивалентного обмена продукции между промышленностью и сельским хозяйством, нарушением экономических отношений между партнерами. В Ставропольском крае, как и в России в целом, рост цен на промышленную продукцию, приобретаемую сельскохозяйственными предприятиями, опережает изменение цен на сельскохозяйственную продукцию (табл.).

Индексы цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, произведенную в Ставропольском крае (в % к предыдущему году)

Показатель	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Реализованная сельскохозяйственная продукция	214	136	113	90	134	106	89
Промышленная продукция и услуги, приобретаемые сельским хозяйством	161	156	124	112	117	122	109

Соотношение цен производителей на различные овощи, картофель, разные виды мяса также постоянно меняется. В результате при нынешнем состоянии рынка у производителей нет надежных ценовых ориентиров, внутрифирменное планирование становится ненадежным, а стратегия и тактика деятельности предприятия на рынке — неадекватными. Они не успевают за конъюнктурой, изменением потребительских предпочтений и структуры спроса. При этом мировой опыт свидетельствует о возможности сведения к минимуму потерь от чрезмерных колебаний цен на основе осуществления мер, направленных на оптимизацию факторов производства.

Отмеченные процессы происходят на фоне относительного сокращения уровня государственной поддержки АПК, что еще более усугубляет положение сельскохозяйственных товаропроизводителей. Об этом свидетельствует доля расходов РФ на сельское хозяйство в общих расходах федерального бюджета, которая в 2000 г. составила 1,52%, а в 2006 г. — 0,45%, т.е. относительные объемы финансирования сократились более чем в 3 раза.

Практика показала, что углубление диспаритета цен приводит к низкой рентабельности или даже убыточности производства большинства видов продукции. Это связано с более быстрым ростом ее себестоимости по отношению к цене реализации. В результате диспаритет цен становится средством изъятия из сельского хозяйства всего прибавочного и части необходимого продукта. В Ставропольском крае такая ситуация характерна для производства зерна, овощей, мяса птицы, шерсти. Так, с 2000 по 2005 г. реализационная себестоимость 1 ц зерна увеличилась на 90,7%, но цена его реализации только на 31,9%, овощей — на 121,8 и 93,7%, мяса птицы — на 58,9 и 28,1%, шерсти — на 105,7 и 9,7% соответственно. В результате рентабельность производства зерна за эти годы снизилась (с учетом дотаций и компенсаций) с 74,0 до 23,4%, овощей — с -19,2 до -22,2%, мяса птицы — с -9,5 до -13,6%, шерсти — с -42,8 до -69,5%.

Существуют различные подходы ослабления или сведения к минимуму негативного воздействия диспаритета цен. Некоторые ученые предлагают законодательно ввести

в РФ систему органов регулирования паритетов цен, в частности, создать Федеральную комиссию по мониторингу и регулированию паритетов цен с включением ее в аппарат Минсельхоза России. Службы паритетов должны обладать правом на федеральном уровне регулировать цены на продовольствие и основные продукты питания (зерно, молоко, мясо, яйца), технику и минеральные удобрения. Промышленным фирмам могут устанавливаться ограничения на повышение цен, исходя из определенной

государством нормативной рентабельности. Полагаем, что данная идея весьма спорна и не рыночна, поскольку искусственное регулирование цен в отрыве от реализации целостной программы государственного регулирования процессов в национальной экономике и, в частности, аграрной сфере, не может быть эффективным.

Серьезное внимание при решении проблемы диспаритета цен в АПК уделяется государственному регулированию.

В последнее время широкое распространение получило мнение о необходимости повторной реструктуризации кредиторской задолженности аграрных предприятий, в т.ч. перед бюджетом.

Существует точка зрения, согласно которой следует ставить вопрос об отнесении задолженности сельскохозяйственных предприятий на внутренний долг государства путем их списания с аграрных товаропроизводителей, поскольку реструктуризация не спасет село. Реализация подобного предложения, возможно, будет иметь краткосрочный эффект, однако ее последствия будут резко отрицательными, поскольку убедят несостоятельные предприятия в слабости закона, а для более сильных — создадут прецедент: выгоднее уклоняться от своих финансовых обязательств, нежели четко выполнять их.

Представляется, что к проблеме снижения диспаритета цен следует подходить с концептуально иной позиции, а именно: защитить сельское хозяйство от монопольного поведения субъектов хозяйствования первой и третьей сфер АПК следует не административно-директивными ограничениями и запретами в области ценообразования локальных и отраслевых монополий, а совершенствованием системы сбыта.

Следовательно, решать проблемы диспаритета цен целесообразно главным образом путем развития аграрной инфраструктуры. Основными направлениями реализации этой задачи являются:

- дотирование сельскохозяйственной продукции;
- кооперация с перерабатывающими предприятиями;
- внешнеторговое регулирование в форме централизованного импорта;
- стимулирование экспорта сельскохозяйственной продукции;

— развитие сельскохозяйственными предприятиями уже имеющихся перспективных каналов реализации, стимулирование процессов, связанных с развитием эффективных и разработкой новых каналов реализации сельскохозяйственной продукции, среди которых выделяется заключение сделок по реализации сельскохозяйственной продукции на продовольственных биржах при применении аукционного способа торговли;

— повышение доли участия государства в процессе ценообразования на продукцию АПК путем увеличения объемов обязательных закупок в федеральный и региональный фонды с изменением их сезонности;

— разработка сельскохозяйственными предприятиями продуманной ценовой и реализационной политики.

Наука и практика подтверждают высокую экономическую эффективность каждого из этих направлений. Например, дотирование производства молока, которое в течение 1996—2003 гг. в Ставропольском крае было убыточным, позволило отрасли в 2004 и 2005 гг. выйти на рентабельный уровень производства — соответственно 6 и 15%.

Установлено, что развитие перспективных каналов реализации, в частности, увеличение продаж перерабатывающих предприятий и отказ от бартера, позволяют увеличить объем выручки от реализации зерна, подсолнечника, шерсти в сельскохозяйственных предприятиях края на 14,3 млн руб.

Использование сбалансированной сбытовой стратегии сельскохозяйственными товаропроизводителями, включающей сроки и условия реализации продукции, дает возможность повысить объем выручки от продаж, например, зерна на 1,5—4,5%.

Для решения сложной задачи восстановления паритета цен, несомненно, важна разработка специальной федеральной программы восстановления и поддержания паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. При этом необходимо определить перечень продукции АПК, цены на которую регулируются федеральными органами исполнительной власти, установить контроль за ценами на материально-технические ресурсы, поставляемые селу в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства, подготовить мероприятия, способствующие установлению эквивалентного обмена между сельскохозяйственными товаропроизводителями и организациями первичной переработки продукции, производственно-технического обслуживания и материально-технического обеспечения, занимающими доминирующее положение на рынке, обосновать механизмы взаимодействия государственных органов власти с представителями организаций, объединяющих сельских товаропроизводителей.

Таким образом, в результате проведенных исследований определены направления проведения сбалансированной реализационно-ценовой политики, которая позволяет повысить эффективность функционирования не только отдельных отраслей сельского хозяйства, но и всего агропромышленного комплекса страны. ■