

# НАУКА — ВЕДУЩИЙ ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА

*О.А. Монастырский, Всероссийский НИИ биологической защиты растений*

Устойчивое развитие государства определяется поступательным развитием основных отраслей народного хозяйства, одной из которых является агропромышленный комплекс. Во всех развитых странах это один из наиболее наукоемких и динамично развивающихся государственных производственных комплексов, поскольку обеспечивает продовольственную независимость государства.

В настоящее время в России вся наука, особенно сельскохозяйственная таким фактором не является, вероятно, не скоро станет. Почему это происходит и что делать?

Вот уже 10 лет как принят Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике», а в прошлом году — «О внесении изменений в федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике». Цель закона — регулировать отношения между органами государственной власти и потребителями научной и научно-технической продукции. Закон декларирует, что государственная научно-техническая политика определяет цели, направления, формы деятельности органов государственной власти в области науки и реализации ее достижений, гарантирует финансирование проектов, выполняемых по государственному заказам. Из этих положений следует, что органы государственной власти, и в первую очередь отраслевые министерства, обязаны определять государственно-важные направления исследований, выдавать заказы на проекты и соответственно финансировать научно-исследовательские учреждения (НИУ) и научно-исследовательские работы (НИР). В действительности всего этого нет. Поэтому, как правильно как-то выразился Председатель Правительства, такая наука нам не нужна. Правда, при этом не констатировалось, что наука находится на обочине интересов государства и правительство не проявляет системного интереса к науке. Сейчас у науки нет ни конкретно осуществляемых прав, ни ответственности, ни необходимого и достаточного финансирования. Существующий закон о науке и научно-технической деятельности не способен стимулировать успешное развитие науки. Показательно, что 90% опрошенных научных сотрудников ничего не знали об этом законе и он никогда не обсуждался на Ученых советах.

При сырьевой и транзитной экономике России наука государству не очень нужна. Да и за упущения в науке никто не наказывается.

Президент В.В. Путин определил науку как важнейший приоритет государства. Но имеет ли этот закон положительное и конструктивное значение для российской гражданской науки.

Закон содержит много правильных и актуальных положений о праве научного работника на объективную оценку своей научной деятельности и получение вознаграждений, поощрений и льгот, соответствующих его творческому вкладу. Однако не определены критерии и подходы к такой оценке научной деятельности рядовых научных работников от лаборанта до заведующего лабораторией, если они не претендуют на очень престижную государственную или международную, тем более Нобелевскую, премию. Не редкость, что существующая в наших НИУ оценка научных достижений сотрудников субъективна, а часто и конъюнктурна. Для многих научных сотрудников заниматься наукой становится неинтересно, потому что нет надежды на признание. Мнение, что наука держится и развивается благодаря одержимым подвижникам науки, несправедливо. Согласно данным медицинской генетики и статистике

научных достижений, одержимые в науке составляют менее 1 на 100 тысяч научных работников. Основной вклад в науку делают высококвалифицированные научные сотрудники, рассматривающие научную деятельность как интересную и престижную работу. Поэтому вклад в науку далеко не всегда соответствует научной степени и званию сотрудника. Именно поэтому введенные недавно доплаты за звания и степени, существенно не улучшая материальное положение, не повлияют положительно на ситуацию в деятельности НИУ и общую эффективность НИР. Сейчас в науке много случайных людей, которые будут стремиться получить любой ценой степень и звание. При этом нельзя забывать, что значительно больше половины непосредственной научной работы делается научными сотрудниками и техническим персоналом, не имеющим научной степени и по разным причинам не стремящимся ее получить. Их материальное положение никак не улучшилось, что может усилить социальную напряженность в научных коллективах. Кандидаты наук, а тем более доктора наук, сами науку делать не смогут.

Следует учитывать, что 90% уезжающих из страны на работу за границу специалистов не академики и не доктора наук. Это среднее звено — от старших лаборантов до старших научных сотрудников, которые и «делают науку», но которые по уровню зарплаты при весьма плохом научном оборудовании в вузах и НИУ не могут реализовать свой творческий потенциал.

Если, согласно принятым изменениям в федеральный закон «О науке ...», академии наук стали «государственными академиями наук», то, следовательно, научные работники стали государственными служащими и должны быть приравнены к чиновникам по уровню зарплаты, льготам и пенсиям. И тогда в соответствии с должностью (а не степенью и званием) они должны получать материальное содержание. Интересно, что, по данным Росстата, опубликованным в конце 2006 г., в списке профессий и сфер деятельности с самой высокой зарплатой научные работники не упоминаются. На последнем 17 месте находится работник сельского хозяйства с зарплатой в 5045 руб., что соответствует зарплате научного сотрудника со степенью кандидата наук. Она на 34% меньше, чем у учителей, на 41% — работника здравоохранения и в 2,6 раза меньше, чем у чиновников.

Закон о науке и деятельность правительства страны не сформировали и строго не обязывают осуществлять стратегию развития человеческого капитала, который в России по вкладу в ВВП составляет 5% против 70% в развитых странах. В вузах и НИУ нет технологий развития интеллекта студента и научного сотрудника. А у них нет мотивации его развивать, т.к. другие факторы определяют успех карьеры и уровень зарплаты.

К общим наиболее важным недостаткам в нашей науке можно отнести то, что звания довлеют над знаниями, идеи ученого часто приходят в конфликт с интересами руководства института, нет ценностных ориентиров науки, у ученых отсутствуют стимулы для саморазвития, социальная справедливость уже не является доминантной в деятельности как НИУ, так и науки в целом, потому что главной идеей, цитируя Н. Бердяева, является не творчество, а распределение материальных благ. В деятельности научных учреждений очень мало внимания уделяется нравственности, духовности и интеллигентности ученого, вследствие чего ученые теряют профессиональную этику.

Этому способствует и двухуровневая система научных степеней, и оплата не за знания и научный вклад, а за степень и звание. Именно здесь в полную силу работает закон Энгеле: если недостойные получают такое же вознаграждение, как достойные, — это приводит к краху всех. Молодые ученые не хотят жить для будущего, т.к. нет в нем уверенности. Во многом это определяется тем, что, вследствие крайнего недостатка целевого финансирования научная деятельность и научный процесс регулируются коммерческими договорами без гарантии, что полученные результаты принесут долговременную выгоду разработчику. Государство не создает основу и не поощряет развитие интеллекта. А у работодателя основным мотивом становится личная прибыль любой ценой.

Нелишне вспомнить, как в царской России университеты, тогда основные научные учреждения, готовили будущих научных работников. Сейчас НИУ не могут найти квалифицированных сотрудников на вакантные научные должности и берут всех, кто согласится. Лишь бы было высшее образование. Сейчас в НИУ исследователи в основном констатируют факты. У нас очень дешевые риски, поэтому научные исследования доверяют слабо подготовленным людям.

Назрела острая необходимость, чтобы на государственном уровне срочно решить проблему стимулов и тесно связанную с ней проблему критериев оценки научного труда даже за счет кардинального сокращения числа НИУ, с тем, чтобы оставшимся создать хотя бы средневропейские условия финансирования и организации научного труда. Иначе все уходящее состояние в российской гражданской науке не преодолеть, да еще и с общим финансированием в 1 млрд долл. на всех.

В России, и особенно в области сельскохозяйственных исследований, больше научных сотрудников, чем в любой стране мира. В то же время на одного ученого средств расходуется в 20 раз меньше, чем в США и в 10 раз меньше, чем в ЕС, значительно меньше, чем в Японии, Индии и Китае. Во многом этим объясняется, что директора НИУ не конкурентоспособны на международном уровне и их основная деятельность, зачастую вынужденно, направлена на сдачу институтской собственности в аренду, а научные усилия коллектива направляются на поиск зарубежных грантов.

На мировом рынке научных достижений доля России составляет менее 1%. Россия занимает 8 место по числу опубликованных научных работ и 18 место по индексу цитирования (число публикаций за последние 10 лет ежегодно снижается и сейчас составляет около 14 тыс. в год). Доля наших публикаций в мировой научной прессе не превышает 2,4%, а индекс цитирования составляет 0,85. Статью российского ученого из реферируемого издания в среднем цитируют 2 раза, американского — 13. У нас крайне дорог и сложен процесс регистрации новых материалов, препаратов, технологий. Поэтому внедряется всего 0,5% выданных патентов, которых у нас регистрируется в 10 раз меньше, чем в Японии, в 6 раз меньше, чем в США, в 2 раза меньше, чем в Южной Корее. Очень плох обобщенный показатель эффективности науки, выражающийся в сальдо экспорта-импорта технологий: в России он минус 361, в США — плюс 24844, а в области технологий для АПК этот показатель значительно хуже. Это одна из причин того, что наша страна ежегодно импортирует продовольствия на 19 млрд долл., что больше, чем финансирование всего АПК.

В настоящее время наука в стране очень заформализована и научное обеспечение не может опережать и упреждать негативные процессы как в производстве, так и в обществе. Нуждается в серьезном и многоэтапном реформировании вузовского образования. Сейчас в стране происходит быстрая поляризация элитного и обычного образования. Особую тревогу вызывает быстрый рост числа коммерческих негосударственных вузов. В России из 3200 вузов только 650 государственных, многие из

которых тоже быстро коммерциализируются. Массовое и элитное высшее образование и успех, выраженный в востребованности и карьерных перспективах выпускников, уже вступили в жесткую конкуренцию. Коммерческие вузы в своем подавляющем большинстве не восприимчивы к новым важным предметам и дисциплинам, т.к. укомплектованы неквалифицированными и нетребовательными кадрами и не отчисляют неспособных студентов, чтобы не терять деньги. За коммерческими вузами практически нет должного государственного контроля. К сожалению, до сих пор не создано единых стандартов для вузовского образования. В США, например, давно уже существует официальная открытая система рейтингов ведущих университетов. Не случайно, что в составленный китайскими учеными список лучших университетов мира в первую очередь вошли 8 американских и 2 английских вуза.

В законе «О науке и государственной научно-технической политике» с принятыми изменениями Академии наук и отраслевым академиям предоставлено право создания, реорганизации и ликвидации входящих в их состав предприятий, учреждений и организаций. Вероятно, пришло время, когда такая реорганизация должна пройти в области мониторинга деятельности НИУ, сокращения их числа и целевой реорганизации структуры каждого НИУ в направлении консолидации научного потенциала и средств на выполнение действительно приоритетных исследований. Это позволит на практике осуществить сформулированные в законе основные цели государственной научно-технической политики и на деле сформировать «рынок научной и (или) научно-технической продукции Российской Федерации».

Очень важными являются положения пункта 1 статьи 12 в новой редакции закона: «К полномочиям органов государственной власти Российской Федерации относятся: разработка и проведение единой государственной научно-технической политики; выбор приоритетных направлений развития науки и техники в Российской Федерации; формирование и реализация федеральных научных и научно-технических программ и проектов, а также определение федеральных органов исполнительной власти, ответственных за их выполнение ...». В первую очередь такими органами государственной власти должны стать министерства. В качестве примера можно привести Минсельхоз России. Министр А.В. Гордеев указал: «Сейчас мы имеем все возможности для выработки новой модели сельскохозяйственной науки, которая приспособит ее к новым условиям». Хотя он не преминул отметить, что «сами ученые не занимают активной позиции в преобразовании науки и не пытаются ее приспособить к новым реалиям». Но ученые институтов Российской академии сельскохозяйственных наук самостоятельно этого сделать не могут, т.к. не имеют необходимого финансирования и конкретных государственных заданий от заинтересованных министерств, в первую очередь, Минсельхоза России. Именно Минсельхоз России при активном участии РАСХН должен представить государственную концепцию развития аграрной науки, определять состояние сельскохозяйственного производства в стране, конкретные пути и задачи его подъема и развития, давать анализ основных параметров развития сельского хозяйства с учетом международного рынка сельскохозяйственной продукции и членства России в ВТО, а также социально-экономического состояния государства. Ученые не должны быть самодостаточными. Им необходимы обоснованно и достаточно финансируемые государственные заказы, позволяющие работать на государство, одновременно развивая и совершенствуя научно-техническую базу исследований, не ограничивая свободу исследователя в научном творчестве. Лучше быть нужным, чем свободным, принимая свободу как осознанную необходимость. Это касается как фундаментальных, так и прикладных исследований.

В стране остро стоит вопрос реформирования науки, который, к сожалению, никак не отражен в законе «О науке и государственной научно-технической политике». Для его решения необходимо на уровне государственной политики и при наличии четких критериев оценки работы провести инвентаризацию научных учреждений, разработать государственную научно-техническую политику, обеспеченную конкретными административными и финансовыми ресурсами.

Следует решить проблему стимулов научной работы на основании эффективных критериев оценки научного труда, что позволит нормализовать наметившуюся сильную поляризацию доходов и положение научных работников в зависимости от ученой степени и звания без учета научного вклада. Это даст возможность добиться качественного изменения интеллектуального состава сотрудников НИУ, которые будут заниматься именно научной работой без необходимости поиска «отхожего промысла». Реорганизацию и совершенствование деятельности НИУ необходи-

мо проводить в тесной взаимосвязи с разработкой общей государственной научно-технической политики и с учетом долговременной стратегии развития высшего образования, основных отраслей народного хозяйства, а также задач и направлений работы министерств и ведомств. Например, реорганизацию деятельности и структуры РАСХН и подведомственных ей НИУ следует проводить совместно и с учетом необходимой реорганизации работы Минсельхоза России, а также в соответствии с законом «О развитии сельского хозяйства», в котором, к сожалению, развитию и роли сельскохозяйственной науки не уделяется должного внимания. Это положение принципиально важно для всей отечественной науки, поскольку ее реформирование по предлагаемому типу, приведения положений закона о науке в соответствие с земельным и другими кодексами позволит просто решать частные задачи имущественного права и перераспределения владельцев академической собственности. 