

СОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ СЕЛА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

В.И. Красноперов, Белгородский государственный университет

В конце 1960-х — 1970-е гг. была предпринята попытка повлиять на ситуацию в сельском хозяйстве при максимальном учете социальных потребностей сельских жителей. Решался вопрос о важности планирования социального развития деревни, а не производственной ячейки (колхоза, совхоза). Для преодоления негативных тенденций правительством принимались программы, в которых провозглашалась приоритетность развития села, определялись основные положения по укреплению базы агропромышленного комплекса и социальной сферы. В 1975 г. программой развития Нечерноземья ставилась задача «преобразования сел и деревень в благоустроенные поселки совхозов, осуществления строительства сельскохозяйственных производственных объектов в комплексе с современными жилыми домами и объектами культурно-бытового назначения» [1]*. Несмотря на значительные капиталовложения в социальное развитие села (40 млрд руб. в течение 1965—1970 гг.), сохранились проблемы в жилищном и производственном строительстве. Диспропорция в развитии сельского хозяйства и промышленности также не была устранена.

В 1982 г. принята Продовольственная программа на период 1982—1990 гг. Она имела специальный раздел, посвященный улучшению социально-бытовых условий жизни на селе. Ставились задачи строительства жилья и объектов социально-бытового назначения, образования, здравоохранения, дорог [2]. Именно в эти годы были обустроены многие усадьбы колхозов и совхозов. Тогда же, в середине 1980-х гг., наметилась некоторая демографическая стабилизация: безвозвратная миграция сельского населения заметно прекратилась (стала преобладать сезонная, маятниковая миграция и эпизодические виды перемещений).

Поскольку многие положения Программы оказались невыполненными, возникла необходимость принятия дальнейших решений и законов. В 1990 г. был принят Закон РФ «О социальном развитии села». В нем предполагалось, что 15% национального дохода страны будет направляться на развитие агропромышленного комплекса, в т.ч. социальной сферы. Предусматривались меры по

развитию жилищного строительства, поддержания паритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности, создания льгот определенным категориям работников. В 1991 г. была принята Программа «Возрождение российской деревни». Она предполагала ежегодное увеличение объема жилищного строительства на 15,4%, газовых сетей — на 26%, внутрихозяйственных автомобильных дорог — на 11,7% [3]. Программе «Возрождение российской деревни» не суждено было осуществиться. Начались экономические реформы.

Решение социальных проблем села было передано на местный уровень. Были сокращены государственные централизованные капиталовложения. По итогам 1991—1995 гг. планы Программы «Возрождение российской деревни» были выполнены по сооружению жилья в сельской местности на 37%, общеобразовательных школ — на 39, дошкольных учреждений — на 18, тепловых сетей — на 13, канализационных сетей — на 5, домов культуры и клубов — на 175, внутрихозяйственных дорог с твердым покрытием — на 32, телефонной связи — на 15% [2].

С 1990-х гг. возрос миграционный поток город — деревня, что связано с ухудшением жизни населения в городах, особенно среди неработающих пенсионеров.

В 2002 г. была принята федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года», включающая в себя комплекс мер по развитию социальной и инженерной инфраструктуры. Это был важный шаг на пути осознания необходимости разработки федеральной политики комплексного развития сельских территорий. Вместе с тем возникают серьезные опасения относительно реализации Программы хотя бы потому, что финансирование предусмотренных ею мероприятий более чем наполовину предполагается за счет внебюджетных источников, которые как показывает практика, зачастую конкретно не определены.

Охарактеризуем нынешнее состояние социальной инфраструктуры села, распад которой определялся несколькими факторами.

Во-первых, степенью жизненной необходимости. Произошел «естественный отбор», в первую очередь сохранялись объекты первой необходимости — дороги, коммуникации, образовательные и медицинские учреждения. Произошло сокращение числа предприятий бытового обслуживания, детских садов.

Во-вторых, определяющее влияние на предприятия социальной сферы оказало изменение общественных отношений, прежде всего переход на самоокупаемость. В условиях невыплаты заработной платы покупательская способность основной массы населения резко снизилась. Обеспеченность населения жильем в селе хотя и выше, чем в городе, но благоустроенность этого жилья значительно ниже (табл. 1).

Число школ в сельской местности также сокращалось в первую очередь, что связано с уменьшением численности и старением сельского населения (табл. 2).

Школы и детские сады в сельской местности ветшают. Только две трети детских садов благоустроены настоящим образом. Две трети сельских школ не обеспечены водопроводом, канализацией, центральным отоплением и т.д.

Таблица 1. Обеспеченность населения жильем (на конец года в среднем), м² площади/жителя [4]

Год	Всего	В городской местности	В сельской местности
1999	19,1	18,9	19,5
2000	19,3	19,1	19,8
2001	19,7	19,5	20,2

Таблица 2. Учреждения среднего образования на селе (на начало учебного года) [6]

	Учебные годы		
	1990/1991	2000/2001	2001/2002
Число общеобразовательных учреждений, всего, тыс.	48,2	45,2	44,8
— в них учащихся, тыс.	5796,8	6015,2	5891,8
Начальные, тыс.	16,5	13,1	12,5
— в них учащихся, тыс.	240,0	205,1	190,1
Основные, тыс.	13,3	11,2	11,1
— в них учащихся, тыс.	940,0	739,7	691,4
Средние, тыс.	17,9	20,3	20,2
— в них учащихся, тыс.	4548,0	4977,0	4916,0

Не менее сложной остается ситуация с объектами здравоохранения. Особенно низкий уровень развития имеют сельские фельдшерско-акушерские пункты, что является следствием их финансирования по остаточному принципу. Численность фельдшерско-акушерских пунктов по стране сократилась с 47,7 тыс. в 1990 г. до 44,3 тыс. в 2001 г. [7].

Учреждения культуры испытывают серьезные трудности в финансовом обеспечении. Платные культурно-массовые мероприятия не решают проблемы. Сокращается поступление новых книг в библиотеки, к материальной бедности добавляется духовная.

Либерализация торговли привела к тому, что число торговых точек на селе увеличилось. Ассортимент товаров во всех магазинах примерно одинаков. Процветает торговля на улице товарами ширпотреба.

Растет обеспеченность сельского населения услугами телефонной связи. Причем этот рост в основном обеспечивается за счет прихода в сельскую местность операторов сотовой связи. Но разрыв в обеспеченности телефонами селян и качеством услуг по сравнению с горожанами остается значительным.

Транспортное обслуживание сельского населения в последние годы улучшилось. Большую роль в этом игра-

ет заинтересованность перевозчиков в получении прибыли. Примерами здесь служат восстановление автобусного сообщения сел с райцентрами, открытие дополнительных маршрутов. В сфере грузовых перевозок, где значительно возросла составляющая частного транспорта, имеет место жесткая конкуренция, что позитивно влияет на ситуацию в целом.

Наблюдения показывают, что большинство сельского населения зачастую отстраненно воспринимают проблемы объектов социальной инфраструктуры. Причины здесь разные. Во-первых, это дезинтеграция сельских сообществ, социальная дифференциация. Во-вторых, еще живо сознание, которое сложилось во времена колхозно-совхозного строя, когда были сформированы иждивенческие настроения. Справедливости ради необходимо заметить, что в сельских населенных пунктах имеющих давнюю историю, где сформировался относительно постоянный контингент населения, жители относятся более заботливо к своей территории.

В условиях ситуации выживания мир сельских жителей сужается, население сосредотачивается на жизнеобеспечении своих семей гораздо более, чем на поддержании окружающей их социальной инфраструктуры. **ИИ**

Литература

1. О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства нечернозёмной зоны РСФСР — Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР — М. — 1975 — с. 5.
2. Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации — Материалы майского пленума ЦК КПСС, 1982 год — М. — 1982.
3. Социальное развитие села, проблемы и тенденции (информационно-аналитический обзор) // Экономист — М. — 2000 — №2 — с. 91.
4. Социальное положение и уровень жизни населения России. Статистический сборник // Госкомстат России — М. — 2001 — с. 268—269.
5. Социальное положение и уровень жизни населения России. Статистический сборник // Госкомстат России — М. — 2002 — с. 275.
6. Социальное положение и уровень жизни населения России. Статистический сборник // Госкомстат России — М. — 2002 — с. 333.
7. Социальное положение и уровень жизни населения России. Статистический сборник // Госкомстат России — М. — 2002 — с. 309.