

ХЛОПКОВАЯ СОВКА — ОПАСНЫЙ ВРЕДИТЕЛЬ ТОМАТА

Т.А. Бурда, РайСтаЗР «Тбилисская», Краснодарский край

В Тбилисском районе Краснодарского края в последние годы площади под томатом сократились с 300 до 100—110 га, при этом 80% площади приходится только на 2 хозяйства — ААФ «Кавказ» и ААО им. Шевченко. В остальных акционерных обществах томаты возделывают на небольших площадях, в основном для собственных нужд. В связи с недостаточным вниманием к выращиванию этой культуры и защите ее от вредителей и болезней возросла поврежденность томатов гусеницами хлопковой совки, которая в отдельных хозяйствах достигает 90%.

В 1996 г. специалисты районной станции защиты растений провели опыты по использованию пиретроидов и биологических средств защиты в борьбе с хлопковой совкой на томатах. Критерием оценки выбрана не биологическая эффективность препарата, а поврежденность плодов гусеницами совки.

Пиретроиды применяли в разные сроки — в период лета бабочек, начала отрождения гусениц и массового их отрождения.

В ААО им. Шевченко, по настоянию главного агронома В.Я. Коновалова, решили использовать только трихограмму (в хозяйстве есть биологическая лаборатория по наработке энтомофага). В АСО «Заря», предварительно договорившись с Краснодарской биофабрикой, решили испытать их биологический препарат (смесь Лепидоцида и Вертициллина). В АСО Марьинское, ААФ «Кавказ» и АО «Кропоткинское» решили применить пиретроиды, имевшиеся в хозяйствах.

Опыты проводили по второму поколению, так как именно оно бывает наиболее агрессивным.

Лет бабочек второй генерации начался в начале первой декады июля. Первые яйцекладки были отмечены 7 июля, а 11 июля яйцекладка была массовой (в ААО им. Шевченко при учетах на одном растении томата насчитывалось 3—7 яиц). Отрождение гусениц отмечено в конце второй декады июля. Результаты опытов приведены в таблице 1.

Таблица 1. Влияние обработки томата различными препаратами на поврежденность плодов

| Хозяйство | Площадь, га | Дата обработки | Препарат, дозировка | Число поврежден плодов, % | Урожайность, ц/га |
|--------------------|-------------|--------------------------|---|---------------------------|-------------------|
| ААФ «Кавказ» | 25 | 22.07.96 г. | Каратэ, 0,15 л/га | 30 | 30,6 |
| ААО им. Шевченко | 12 | 8.07.96 г. 12.07.96 г | Трихограмма, 2 г/га Трихограмма 2 г/га | 85 | 5,3 |
| АСО «Заря» | 10 | 20.07.96 г. | Смесь Лепидоцида и Вертициллина, 5 кг/га | 92 | 0,8 |
| АСО «Марьинское» | 10 | 15.07.96 г. | Децис, 0,2 л/га | 23 | 16,6 |
| АО «Кропоткинское» | 15 | 17.07.96 г. | Фьюри, 0,1 л/га | 20 | 33,4 |

Из таблицы видно, что наибольшая поврежденность томата гусеницами хлопковой совки отмечена при использовании биологических средств. Различия при использовании различных пиретроидов несущественны.

В условиях сухого жаркого лета плодообразование томатов было слабое, первая завязь в значительной степени поражалась вершинной гнилью. Это отрицательно сказалось на урожайности, но немаловажную роль в снижении урожайности томатов в 1996 г. сыграла и вредоносность хлопковой совки.

В 1997 г. вредоносность совки на томатах была невысокой и хозяйственного значения не имела.

В 1998 г. мы продолжили опыты. В связи с тем, что все хозяйства отказались от использования биологического метода, пришлось использовать имеющиеся в хозяйствах пиретроиды.

Перед нами была поставлена задача — установить оптимальные сроки обработки. В ААО им. Шевченко было решено применить пиретроиды двукратно.

Отрождение гусениц отметили в середине второй декады июля, при этом пет бабочек продолжался.

Чтобы уничтожить летающих бабочек и отродившихся гусениц, первую обработку в ААО им. Шевченко провели 15 июля вечером. Через 3 дня было установлено, что часть гусениц не погибла, а некоторые недавно отродились. Обработку решили повторить, но провести ее утром, когда гусеницы выходили на поверхность плодов.

Погодные условия, а именно сухое жаркое лето, отрицательно сказались на вегетации томатов (наблюдали опадание цветков, снижение облиственности кустов, сильное поражение первой завязи вершинной гнилью), что в итоге привело к резкому снижению урожайности, поскольку эта культура в районе возделывается без полива. Результаты опытов приведены в таблице 2.

Таблица 2. Сравнительная эффективность различных препаратов в борьбе с хлопковой совкой

| Хозяйство | Площадь, га | Дата обработки | Препарат, дозировка | Число поврежден плодов, % | Урожайность, ц/га |
|--------------------|-------------|----------------------------|--------------------------------------|---------------------------|-------------------|
| ААФ «Кавказ» | 15 | 17.07.98 г. | Фастак, 0,2 л/га | 23.0 | 55.0 |
| ААО им. Шевченко | 37 | 15.07.98 г. 18.07.98 г. | Децис, 0,15 г/га Децис, 0,15 г/га | 5.0 | 56.8 |
| АСО «Марьинское» | 10 | 16.07.98 г. | Суми-альфа, 2,5 л/га | 30.0 | 49.8 |
| АО «Кропоткинское» | 8 | 13.07.98 г. | Фьюри, 0,1 л/га | 25.0 | 29.01.2007 |

Таким образом, только двукратная обработка позволила снизить поврежденность томатов до хозяйственно не ощутимых размеров.